

arbejdsmarkedsreform, der stiller langt større økonomiske krav, og fordi vi gerne vil give mennesker et bedre og hurtigere, mere målrettet tilbud om uddannelse og jobtræning, så stod vi med et finansieringsproblem. Der er en lang række af de kilder, man kunne øse af i princippet, som er fastlåst af forlig med forskellige partier i det her Folketing. Der havde været en regning, der under alle omstændigheder skulle betales af danskerne. Det her var den måde, hvorpå vi kunne finde en betaling for regningen.

Men så vil jeg også godt sige til sidst, at med den ordning, man nu har lavet, med præmien, hvis man ikke trækker på efterlønnen, så vil der, når det her system er fuldt indkørt, ikke være nogen, der ikke kan se for sig, at betaler de det særlige kontingent til efterlønnen sammen med a-kassekontingentet, så får de mindst deres indskud tilbage med renter og renters rente, når de engang trækker sig tilbage på pension, også selv om det viser sig, at de slet ikke får brug for efterløn undervejs.

#### Ole Sohn (SF):

Det er givetvis korrekt, at folk kan regne ud, at de kan få deres indskud tilbage, men kan finansministeren ikke se, at når man hæver kontingentet i forhold til det eksisterende og man afkorter en 7-årig efterlønsperiode til 5 år, så er der tale om en højere betaling og en lavere ydelse?

En stor del af dem, der går på efterløn, og som efterlønsordningen var tiltænkt, er jo ikke nogen, som har valgmuligheden for at udsætte sin afgang fra arbejdsmarkedet. De er tvunget til det, enten på grund af arbejdsløshed, eller fordi de bliver fyret som 60-årige. Og lige nøjagtig for de grupper kommer der en markant økonomisk nedgang i ydelsen over en 7-årig periode, som efterlønsstiden har været indtil nu, og samtidig sker der også det, at der foretages modregning i de første 2 år for de 60-62-årige.

#### Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg er nødt til at rette en misforståelse. På det stede, f.eks. SiD's generelle arbejdsmarkedspension er på nu, er der ikke nogen, der får modregning i efterlønnen, fordi de er nødt til at gå som 60-årige. Derimod er der en masse af f.eks. SiD's medlemmer, der får en højere sats på efterlønnen, når de kommer fra arbejdsløshed. En væsentlig højere sats. Jeg synes måske nok, at man i sine vedvarende kanonader mod det

her skulle tænke lidt over, hvordan de faktiske forhold er: at nogle af dem, som i højeste grad kan siges at være tvunget til at gå på efterløn, faktisk får en forbedring i ydelsen i de 5 år, hvor de får efterløn.

Så kan man selvfølgelig problematisere det, at nogen skal gå over på folkepension tidligere, men dér forholder det sig, som jeg sagde i mit tidligere svar, sådan, at hvis der ikke er store indkomster ved siden af i familien eller hos personen selv, hvis det er en enlig, eller man har store huslejudgifter, så er det faktisk en bedre forretning privatøkonomisk at være på folkepension end at være på den lave efterløn.

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Finansministeren forsøger at give det indtryk, at det finanslovsforlig, herunder efterlønsforliget, der er indgået i de sene nattetimer, er sket på grund af et behov for, at man dels laver en efterlønsordning, som er langsigtet, som kan holde i mange år frem, fordi der er et stort flertal bag den i Folketinget, dels for at etablere et flertal bag efterlønsordningen i det hele taget.

Derfor to spørgsmål til finansministeren. For det første: Er finansministeren ikke enig i, at finansministeren havde et flertal bag den gamle efterlønsordning, og at Dansk Folkeparti var en del af det flertal, der havde sagt til finansministeren, at den gamle efterlønsordning kunne bestå?

Og punkt to: Er finansministeren ikke enig i, at blækket knap nok var tørt på finanslovsaftalen, før ordføreren fra et af de forligspartier, som finansministeren inkluderer i sin kreds af det her brede flertal, nemlig Det Konservative Folkepartis politiske leder, fru Pia Christmas-Møller, gik ud og sagde, at det her forlig kun var for 1999? Der var intet i forligsteksten, der indikerede, at forliget rakte ud over 1999, og derfor stod det forligsparti i hvert fald fuldstændig fri for i det kommende år at afskaffe efterlønsordningen. Er finansministeren ikke også enig i det?

#### Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Det, som vi har prøvet at betrygge ved denne aftale, er både at få en ordning, der samfundsøkonomisk er langtidsholdbar, og hvor de mange kroner, vi vil give til tilbagetrækning for folk mellem 60 år og 67 år, bliver en lille smule målrettet til dem, der har mindst på bogen eller i indkomst. Det er en ordning, som vi med den kreds af partier, der står bag, kan regne med er