

komster og dyr husleje. De får faktisk en højere levestandard, end hvis de var på den lave efterløn, medens mennesker, der har betydelige andre indkomster i husstanden i de år, må indstille sig på at måtte klare en større del af deres forsørgelse selv.

Så jeg mener, at den sociale balance i det her er rigtig. Men jeg skal da gerne indrømme, at det billede, hr. Jes Lunde prøver at tegne, er der mange mennesker der har. Derfor er der en stor pædagogisk opgave i at få forklaret de rigtige sammenhænge.

#### **Jes Lunde (SF):**

Tror finansministeren ikke, at det ville være en god idé at begynde med noget ærlig snak over for befolkningen og indrømme, at det her er en markant forringelse? De, som tidligere har haft udsigten til at kunne bruge efterlønsordningen i 7 år, får nu en ringere mulighed for det, fordi de skal modregnes meget hårdhændet i de første 2 år, hvis de vælger at gå på efterløn allerede som 60-årige, og fordi muligheden forsvinder helt, fra man er 65 år, hvor man skal ned på en folkepension, der er lavere, medens der derimod er en gevinst for dem, der ikke havde adgang til efterlønsystemet, måske selvstændige erhvervsdrivende, som får folkepensionen oven i en eventuel supplerende indkomst.

Tror finansministeren ikke, at det er en god idé at begynde at snakke ærligt og sige, at det er sådan, det er. Der er klare forringelser i det her, og der er oven i købet en a-kassekontingentforhøjelse, som betyder langt mere for de små indkomster; det er dem, der bliver klemt af det her forlig.

Det er jo logisk nok, når samarbejdspartneren er til højre, når det er Venstre og De Konservative. Men tror finansministeren ikke, at det vil være nemmere at begå sig i socialdemokratiske kredse ved at sige det ærligt, som det er. Det her er et sort forlig, man har valgt at lave, som giver brutale nedskæringer over for de små i det her samfund.

#### **Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Det er klart, man kan kritisere kontingentet, ikke fordi det vejer med større kronebeløb for lav end for høj, men netop fordi det ikke vejer med større kronebeløb for de høje indkomster. Den betragtning forstår jeg udmærket.

Men jeg vil sige, at der er jo en lang række grunde til, at det bestemt er langt mere socialt at opretholde efterlønnen i den nye udgave, vi

nu har besluttet, og så kræve en lidt større medlemsbetaling for det, end det er at fjerne efterlønsmuligheden, f.eks. for dem under 62 år, som andre har haft som deres politiske udgangspunkt, men regeringen ikke har.

Efterlønsordningen er blevet langt dyrere, end nogen havde forventet, fordi flere har søgt den, også flere i de højere indkomslag og med store pensionsordninger i ryggen.

Nu laver vi en noget større brugerbetaling, men der er jo ingen grund til at dramatisere det. Vi taler om, at egenbetalingen efter skattefordel over 3 år stiger med 150 kr. om måneden. Det kan man så mene er for meget, men det er kendsgerningen.

Det andet, jeg vil sige om det, er, at jeg vil ikke på noget tidspunkt benægte, at der er nogle, der taber, og der er nogle, der vinder. Det, jeg prøvede at sige i mit første indlæg til hr. Jes Lunde, var, at det er dem, der har de færreste ressourcer selv, dem, der har den mindste skattebegünstigede opsparing, og dem, der har den mindste husstandsindkomst i 65-67-årsalderen, vi stiller mindst lige så godt som i det nuværende system, f.eks. den arbejdsløse SiD'er, der går på dagpenge.

#### **Frank Aaen (EL):**

Jeg vil godt bore lidt mere i det med efterlønskontingentet. Vil ministeren bekræfte, at det er den mest asociale måde, man kan opkræve penge på, fordi man betaler det samme beløb uanset indkomst? En arbejdsløs får hermed en reel skattestigning på 3 pct., medens den tennispillende advokat nøjes med en på under 1/2 pct.?

Kan finansministeren overhovedet komme i tanke om en mere asocial skatteforhøjelse i nyere tid, og er ministeren ikke enig i, at netop på grund af den sociale skævhed så er der en stor fare for, at dem, der rammes hårdest, fravælger efterlønsordningen, hvorimod det er dem, der ikke rammes så hårdt, og som har mindst brug for efterløn, der vil tage ordningen?

#### **Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Jeg kan slet ikke genkende hr. Frank Aaens regnestykke om, hvor meget det her vejer i de laveste indkomster.

Jeg vil godt sige en ting: Uanset hvordan man præcist havde valgt at finansiere det, var det vitterligt, at vi stod med en efterlønsordning i kraftig vækst på grund af tilgangen og med en