

tal, den brugte til at vedtage pinsepakken med, til også at lave de tekniske justeringer, som er nødvendige.

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg bliver nødt til at komme med en bekendelse.

Da jeg før var oppe på talerstolen, kom jeg til at tale om det forkerte lovforslag, nemlig det næste, nr. L 100. Derfor bliver jeg nødt til at præcisere, hvad Det Konservative Folkeparti mener om det her lovforslag.

Vi har ikke hverken lod eller del i pinsepakkeaftalen, som vi selvfølgelig syntes var et anslag mod almindelig sund fornuft, og som ikke trak landet i den rigtige retning. Men når man nu retter op på et problem, erkender, at bankerne med den henstilling, der er kommet fra Finansrådet, altså ikke teknisk har kunnet beskatte ud fra puljeordningerne, er det selvfølgelig fornuftigt.

Det trækker også i den rigtige retning, og derfor vil vi fra konservativ side ikke stemme imod lovforslaget, selv om vi er imod hele pinsepakken, men vil undlade at stemme.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Nu havde jeg lige glædet mig til at rose hr. Brian Mikkelsen, der i sin første ordførertale nåede frem til den rigtige konklusion, nemlig at han ville støtte lovforslaget. Men jeg kan forstå, at man hos Venstre, De Konservative og Kristeligt Folkeparti er mere katolske end paven, at uanset man er fuldstændig enig i forslaget, som det foreligger, at uanset man synes, det er rigtigt, at regeringen kommer med forslaget, så vil man ikke strække sig længere end til at undlade at stemme.

Jeg vil så takke for, at man i hvert fald tager den konsekvens af sine egne ordførertaler, at man ikke stemmer imod.

Derimod synes jeg, der er grund til at rose CD, der ser på sagen i stedet for mere at se på en eller anden forhistorie med en eller anden diskussion, der var tilbage i juni måned.

Så var hr. Kim Behnke inde på noget med at ophæve tyngdeloven. Jeg tror, det var Enhedslisten, som hr. Kim Behnke mente kunne finde på at ophæve tyngdeloven. Jeg kan ikke lade være med at berette om en lille historie tilbage fra det virkelige liv under valgkampen i 1979 på Vrå Højskole, hvor Fremskridtspartiets kandidat forfægtede utrolig meget, at vi havde

unødigt lovgivning her i landet. Det blev sagt på godt vendelbomål, men hvis jeg gjorde det, ville man jo ikke kunne forstå, hvad jeg sagde, så derfor vil jeg prøve at oversætte det.

Han mente, at vi havde en masse unødigt lovgivning, og at der derfor var stribevis af love, der skulle ophæves. Efter at han var sådan blevet forhørt lidt om, hvad det var for nogle, uden at han kunne svare specielt klart, fik han spørgsmålet, om tyngdeloven også var en af de love, der skulle ophæves. Hans replik var, at der var så meget lovgivning i det her land, men om lige nøjagtig den lov skulle ophæves, skulle han ikke tage stilling til.

Så jeg kan sige, at den eneste, jeg har mødt i det politiske liv, der var i tvivl om, hvorvidt man skulle ophæve tyngdeloven, var en Fremskridtsmand, der var officiel kandidat og repræsenterede Fremskridtspartiet.

Jeg kan forstå, at hr. Kim Behnke nu har dementeret det. Tvivlen er ikke længere til stede hos Fremskridtspartiet. Det synes jeg da er en god ting ved den her debat.

I øvrigt kunne man næsten få det indtryk af hr. Kim Behnkes ordførertale, at regeringen, på trods af at der var lagt dokumentation på bordet for, at der var bestemmelser, som var dybt uhensigtsmæssige, alligevel ønskede, at de skulle blive i loven. Virkeligheden er den modsatte. I den følgegruppe, der specielt beskæftiger sig med pensionsforhold, som jeg meddelte allerede i juni blev nedsat med repræsentanter for branchen, er man nået frem til, at der er nogle bestemmelser her, som bestemt ikke er hensigtsmæssige. Der er kommet en enig indstilling til mig om, at vi ændrer teknikken i den del af loven. Det forelægger jeg Folketinget, og jeg takker for, at et flertal i Folketinget med ordførertalerne i dag har dokumenteret, at der ikke bliver problemer med at komme igennem med lovændringen.

Jeg tror ikke, at vi nogen sinde når derhen, hvor der ikke kan vise sig et behov for at justere i en lov, fordi der kommer argumenter frem om, at man kan indrette den på en bedre måde. Det er det, vi gør her, og jeg mener faktisk ikke, det er så dumt endda af en regering at tage den konsekvens, som vi har taget med lovforslaget her.

Tak for modtagelsen fra Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.