

Morten Helveg Petersen (RV):

Skattepligt for puljeordninger er ikke hensigtsmæssig på grund af de tekniske indvendinger som anført i lovforslaget, og på den baggrund kan Det Radikale Venstre tiltræde lovforslaget.

Frank Aaen (EL):

Selv om fru Sonja Albrink gjorde et godt forsøg på at få mig til at gå imod dette lovforslag, vil jeg dog sige, at vi anerkender realiteternes verden og vil støtte skatteministerens forslag.

Kim Behnke (FP):

En gang imellem har man på fornemmelsen, at Enhedslisten såmænd godt kunne være medforslagsstiller på et forslag om at ophæve tyngdeloven.

Problemet er, at i skatteministerens evige jagt på at skaffe penge i statskassen, ja, så går det jo indimellem galt. I hu hej hast da man vedtog pinsepakken, blev den forkætrede og forhadte realrenteafgift ophævet. Det var en god ting, men der manglede jo penge i statskassen, og i stedet for indførte man en ny afgift på selve afkastet.

Minsandten om man ikke iblandt ministeriets embedsmænd, hvis relationer til det virkelige liv jo tilsyneladende er voldsomt begrænsede, forestiller sig, at pengeinstitutterne bare kan finde ud af at få de her ting skrabet sammen, når det gælder de forskellige puljeinvesteringer. Først efterfølgende, først når der er gået et halvt år, og man fra pengeinstitutternes side har dokumenteret, at det ikke kan lade sig gøre, kommer ministeren til Folketinget og siger, at der ville være uløselige tekniske problemer for pengeinstitutterne.

Alligevel havde man den frækhed, da den oprindelige lov blev vedtaget, at skrive i bemærkningerne, at der sådan set ikke var nogen administrative problemer. Det var der jo, der var uløselige problemer for pengeinstitutterne, men dem er man jo som oftest ligeglad med her i huset. Man pålægger den finansielle sektor den ene nye regel efter den anden, og hver gang oplever vi som kunder, at bare vi skal låne 50 kr. eller har 100 kr. i overtræk på vores checkkonto, vælter papirer ud, for det har Folketinget vedtaget at det skal der.

En gang imellem burde man gøre sig den ulejlighed at sende nogle af ministeriets embedsmænd ud som volontører eller på omskoling eller på efteruddannelse i det virkelige liv, sådan at vi slipper for at blive præsenteret

for de her lovforslag, hvis indhold mildest sagt må siges at være pinligt.

Man kunne godt have undersøgt tingene bedre, inden man kom og ulejligede Folketinget med at vedtage en afgiftslov, som man så efter så kort tid må komme og sige alligevel ikke virkede: Beklager meget, vi må lave lovreglerne om.

Folketingets formand tog et prisværdigt initiativ, hvis formål var at forbedre lovkvaliteten. Det her er et af de lovforslag, Folketinget godt kunne have været foruden.

Men vi kan heller ikke tillade os at bede pengeinstitutterne om at ophæve tyngdeloven, og derfor skal Fremskridtspartiet selvfølgelig støtte det her lovforslag, men vi appellerer indtrængende til ministeren om, at inden der kommer nye skatte- og afgiftsforslag på Folketingets bord, er tingene arbejdet ordentligt igennem. Man kunne jo f.eks. have gjort sig den ulejlighed at have spurgt i Finansrådet. Man kunne jo have gjort sig den ulejlighed at lade embedsmændene spørge i pengeinstitutterne, om det her kunne lade sig gøre, og så tro på, at når pengeinstitutterne sagde nej, at det ikke kunne lade sig gøre, sagde de det ikke ud fra politisk taktiske grunde, men måske, som tilfældet er her, fordi det rent faktisk ikke kan lade sig gøre. Så ville vi slippe for unødige lovparagraffer, unødigt lovgivning og unødigt trætte af Folketinget, og dette lovforslag hører desværre med i den kategori.

Jeg synes, at ministeren skal hænge lovforslag nr. L 99 op på opslagstavlen i ministeriet som eksempel for alle embedsmændene på, at de skal gøre deres arbejde ordentligt, inden det går i Folketinget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti havde hverken lod eller del i pinsepakken. Så viser det sig, at regeringen sammen med sit flertal har gennemført noget, som ikke rigtig lader sig administrere.

Der er det vores principielle holdning, at når der så skal rettes op på de fejl, vil vi selvfølgelig ikke stemme imod, men omvendt synes vi, at det må være de partier, som har stået bag den oprindelige lov, som også har ansvaret for at give den en sådan udformning ved supplerende lovforslag, at man i det mindste kan administrere det, man har vedtaget.

Vi var imod, og i konsekvens af, at vi var imod dengang, vil vi undlade at stemme for dette lovforslag. Regeringen må bruge det fler-