

tet Malta som hjemsted for kursusejendomme, og hvad man nu ellers har kaldt det, når det skal fremstå pænt i regnskaberne. Dansk folkeferie og andre med nære relationer til den danske fagbevægelse har jo netop udnyttet en række af de regler, der gjorde sig gældende på Malta, som var skattemæssigt særlig gunstige.

Om det her giver problemer for fagbevægelsen og for Dansk folkeferie, ved vi ikke, og for at sige det rent ud, er vi i Fremskridtspartiet heller ikke sådan særlig bekymret for, om det skulle give anledning til problemer, men vi vil blot høre, om ministeren er opmærksom på, at nogle af de transaktioner, der har fundet sted hidtil, jo så altså ikke vil kunne finde sted længere, når først det her lovforslag bliver vedtaget.

Frank Aaen (EL):

Umiddelbart ser den her dobbeltbeskatningsaftale meget fornuftig ud. Den har ikke det problem, vi talte om under det forrige lovforslag.

Der er et enkelt punkt, jeg gerne vil dyrke i udvalgsarbejdet, og det er spørgsmålet om, at vi ikke indeholder kildeskat på udbyttebetalinger. Vi må se, hvordan det spørgsmål afklares i udvalgsarbejdet, men trods alt er vi relativt positive over for lovforslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti støtter lovforslaget.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Også her kan jeg takke for en særdeles venlig modtagelse.

Hr. Kim Behnke havde nogle bemærkninger. Nu er det jo ikke sådan, at vi sidder og vurderer enkelte virksomheder, men jeg vil blive meget forundret, hvis det, hr. Kim Behnke antydede, var rigtigt, i og med at vi ikke har haft en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Malta, siden den blev opsagt i 1992 – efter den frist, der nu går, efter den er opsagt. Og det betyder, at man er fuldt beskattet efter danske regler, og at der sker en afløftning for at forhindre dobbeltbeskatning efter de regler, der er i den danske skattelovgivning.

Hr. Kim Behnke er i sagens natur meget velkommen til at stille spørgsmål under udvalgsarbejdet, men hvordan det skulle kunne give anledning til nogen former for spekulation eller misbrug i forhold til de regler, som vi her har

oppe til en regulering i en ny dobbeltbeskatningsoverenskomst, kan jeg ikke få øje på. Men hvis der skulle være bare noget som helst om det, hr. Kim Behnke siger, så er det da endelig med at få det belyst, for så må det være de danske regler, der er noget galt med, i og med at man beskattes efter de regler, der er fastsat i den danske skattelovgivning i det øjeblik, der ikke er en dobbeltbeskatningsaftale, og det er jo det nye eller måske ikke så sædvanlige ved den her dobbeltbeskatningsaftale: at den ikke er en genforhandling af en eksisterende, men er en helt ny.

Så hvis der skulle være noget belæg for de bemærkninger, hr. Kim Behnke gjorde her, så lad os endelig få kigget på det, for så kan det da være, at vi kan blive klogere, men indtil det modsatte er bevist, vil jeg bestemt ikke tro, at der kan føres dokumentation eller være belæg for de antydninger, der var fra hr. Kim Behnke.

Men endnu en gang tak for en venlig modtagelse fra alle partier.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Konsekvensændringer i forbindelse med gennemførelsen af pensionsafkastbeskatningsloven og ophævelse af realrenteafgiftsloven) og pensionsafkastbeskatningsloven. (Ophævelse af pengeinstitutters afgifts- eller skattepligt af afkast af puljeordninger). Af skatteministeren (Ole Stavad). (Fremsat 25/11 98).

Lovforslaget satte til forhandling.