

Enhedslisten meget fjernet, eller hvad er det egentlig, som skiller os i denne debat?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg tror, det er begrebet samfund.

Hvad er samfundet egentlig for noget? Det er jo mange ting. Det er private virksomheder, det er faglig organisering, og det, som vi selvfølgelig frygter, er bl.a. ud fra § 9, at det bliver nogle mere end andre, der får gavn af denne forskning, f.eks. private virksomheder.

Vi ville utrolig gerne være med til at drøfte en bredere samfundsopfattelse, hvordan fagforeninger og nonprofitforetagender kan få gavn af denne forskning. Det ville absolut være interessant. Men et sådant bredere samfundsbegreb mener vi ikke, der er lagt op til i dette forslag, og det er derfor, der opstår en skepsis netop med hensyn til ordet samfund. Det er dér, det ligger, tror jeg.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige, at jeg synes, det ville være interessant, hvis man her kunne blive enige om, at man virkelig prøvede ad frivillighedens vej. Der har jo allerede været visse resultater ad frivillighedens vej. Hvad er der egentlig, der er så galt ved det? Hvorfor har man en tiltro til, at det skulle blive bedre, fordi man nu får denne lov?

Handler det ikke først og fremmest om, at den enkelte forsker bliver opmærksom på det? Sådan noget sker jo ved, at man socialiseres ind, at man skoles til det, at man gør hinanden opmærksom på det, at der er kurser og alt sådan noget, og så løber vi jo ikke den risiko, som efter vore begreber ligger i hemmeligholdelsen, og som ifølge fru Elisabeth Arnold slet ikke er noget problem.

Men vi kunne jo prøve. Hvorfor ikke lave et forsøg ad frivillighedens vej? Hvad er der galt med sådan et forsøg? Så kunne vi efterfølgende evaluere det.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

For det første kan man jo hævde, at der kører et sådant forsøg i øjeblikket, for der er jo frivillige ordninger nu, og der er også patentkontorer på visse universiteter, som går ud og prøver at være opsøgende over for de laboratorier og de forskningsmiljøer, der er på det sted, hvor de nu engang er. Man kan sige, at det forsøg frembringer resultater, men efter vores mening er det ikke godt nok.

Så vil jeg gerne sige til hr. Søren Kolstrup, som bryder sig meget lidt om at få samfundet til også at omfatte det private erhvervsliv, at som det er i øjeblikket, kan det private erhvervsliv indgå kontrakter med de enkelte forskere, det kan indgå kontrakter med grupper af forskere, hvor det får retten til de opfindelser, der bliver gjort i forbindelse med det arbejde, det finansierer – forskere, som også er ansat på universiteterne, og som går rundt i deres laboratorier. Universiteterne har ikke noget som helst med det at gøre.

Synes hr. Søren Kolstrup ikke, det var en rimelig idé, at man sagde, det var arbejdsgiveren, nemlig universiteterne, der fik ret til at udnytte og patentere den pågældende opdagelse? Så kunne erhvervslivet komme med på en licenskontrakt bagefter og betale for den opdagelse.

Som det er nu, er forskeren faktisk ofte prisgivet i forhold til den eneste interessent, som virkelig har ekspertise, nemlig erhvervslivet. Det er i virkeligheden en meget dårlig skæbne for mange forskere, at de fuldstændig bliver prisgivet erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jamen det var dog interessant. Jeg kan da absolut følge den tankegang, der hedder, at forskeren skal have øget styrke i forhold til det private erhvervsliv, absolut.

Men jeg går bare planken ud med synspunktet og synes, at man f.eks. i forhold til § 9 skal sikre sig, at fællesskabet får så meget indflydelse som muligt også på forhånd. Jeg opponerer på ingen måde imod, at man f.eks. har en deling 50:50. Jeg mener blot, at det skulle være en frivillig ordning. At institutionen, at forskeren får nogle øgede muligheder, jamen det er jo tværtimod det, jeg argumenterer for og frygter bliver underløbet ved, at man fastholder § 9.

Tom Behnke (FP):

Jeg vil tillade mig at starte med at læse forslaget § 1 højt. I § 1 står der nemlig:

»Denne lov har til formål at sikre, at forskningsresultater frembragt ved hjælp af offentlige midler nyttiggøres for det danske samfund ved erhvervsmæssig udnyttelse.«

Smukkere kan det jo ikke skrives, og mere korrekt kan det ikke formuleres, og på det punkt er Fremskridtspartiet helt enig med regeringen. Vi synes, det er godt set, at der, når