

kan få et vældig godt resultat. Det Radikale Venstre ser med glæde frem til arbejdet.

Søren Kolstrup (EL):

Med dette lovforslag frygter Enhedslisten, at der kan blive åbnet for en kommercialisering af dansk forskning. Lad mig præcisere: Også Enhedslisten synes, det er fint, at forskningsresultater kan blive nyttiggjort, det er klart; også vi kan se det fornuftige i, at man opbygger et beredskab, hvor man rådgiver, hvor man vejleder forskerne til at patentere deres resultater.

Men det springende punkt er, om det her forslag er indrettet på en sådan måde, at kommercialiseringstanken og forretningsmæssiggørelsen kommer til at vinde over det, der egentlig er forskningens mål, nemlig mere erkendelse og atter mere erkendelse.

Lad mig præcisere nogle af de paragraffer, hvor vi synes, de største problemer er, og som er grunden til, at vi frygter det her forslag, selv om vi kan se, at nogle af de værste knaster trods alt er taget bort.

I § 10 tvinges forskerne til at underrette institutionen om de resultater, der måtte være blevet opnået, og lade institutionen vurdere dem, før de i øvrigt må offentliggøres. Der kan gå op til 4 måneder, før man får et svar. Forskernes ret til at fortælle om deres resultater forsvinder, i hvert fald i den periode, til fordel for at undersøge, om resultaterne kan udnyttes erhvervsmæssigt. Ethvert ændringsforslag, der kan ændre på den her paragraf og blødgøre den, vil vi være meget interesserede i at diskutere.

En anden paragraf, som vi finder er meget problematisk, er § 9, hvor det præciseres, at private gennem støtte til forskning kan få retten til fremtidig udnyttelse af resultatet, hvilket er lig med støtte til private virksomheder fra samfundets side, fordi det jo er samfundet, der stiller en række faciliteter til rådighed. Enhedslisten finder det stærkt bekymrende, at private på forhånd kan reservere sig retten til resultater gennem en eller anden form for støtte.

Der er ligeledes en paragraf om, at institutionen kan acceptere, at forskeren af etiske grunde ikke ønsker en given opfindelse patenteret. Det er i orden. Det er så at sige et nødværge, men næppe nogen sikring, hvis presset fra Forskningsministeriet på institutionerne formentlig vil være af en sådan karakter, at man siger, at nu handler det om at patentere.

I den forbindelse har det bekymret os meget, at det i forbindelse med diskussionen omkring udviklingskontrakter er blevet sagt fra ministerens side, at der kunne patentering indgå som et succeskriterium, og der opfatter vi det som et særskilt mål at få et sådant succeskriterium ud af ethvert forslag, der vedrører udviklingskontrakter.

Så vil jeg godt præcisere, at der også på et par punkter er bemærkninger, som vi kan støtte. At resultaterne skal komme samfundet til gode, er selvfølgelig en rigtig betragtning, men derfor er det vigtigt, at det ikke blot er kommercielle hensyn, som driver universiteternes brug af resultaterne, og derfor ønsker vi fra Enhedslistens side at støtte ethvert lovforslag, der kan styrke det professionelle beredskab omkring patentering, og det mener vi passende kunne erstatte det eksisterende.

Samlet set mener vi, at den fri og ustyrede forskning risikerer at få et knæk, og danske universitetsforskere risikerer at blive isoleret internationalt, hvis man skal hemmeligholde forskningsresultater; samtidig kan man også risikere, at undervisningen vil blive forringet.

Vi mener, det er vigtigt at kombinere retten til at forske uden tanke på erhvervsmæssig udnyttelse med, at man selvfølgelig kan indbygge et professionelt beredskab omkring patentering, og her synes vi nok, det ville være langt, langt smukkere, hvis man gik frivillighedens vej og dermed sagde nej tak til det eksisterende forslag og koncentrerede kræfterne om, hvordan man rent faktisk kunne hjælpe forskere med patentering.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Der var en enkelt af hr. Søren Kolstrups bemærkninger, som jeg ikke rigtig forstod. Hr. Søren Kolstrup sagde, at danske forskere risikerede at blive isoleret på grund af reglerne for publicering osv., som jo altså ikke er vedtaget endnu, men som der er lagt op til.

Det forstår jeg ikke rigtig, for så skulle forskere i andre lande, der har sådanne regler, som vi planlægger nu i Danmark, også blive isoleret, og det har jeg da aldrig nogen sinde hørt om at hverken amerikanske, engelske, hollandske eller franske forskere skulle være. Der er jo en meget, meget hurtig kontakt imellem de videnskabelige miljøer overalt i de dele af verden, som beskæftiger sig med ensartede forsknings-