

hvor der bliver strammet op på reglerne for, hvornår man som udlænding på kontanthjælp kan påberåbe sig forsørgerstatus og dermed få en højere ydelse end ikkeforsørgere. Fremover skal det derfor ikke være muligt at opnå forsørgerstatus i Danmark, hvis man udelukkende forsørger børn, der opholder sig i udlandet.

Som jeg var inde på tidligere, er formålet med det her lovforslag primært at tilpasse sociallovgivningen til udlændinge- og integrationsloven for derved at få et fuldt udbytte af loven.

Vedtages lovforslaget ikke, vil det betyde en udhuling af udlændinge- og integrationslovgivningen. En vedtagelse af lovforslaget vil betyde en mere retfærdig fordeling af de økonomiske ressourcer, en lettelse af kommunernes administrative og økonomiske byrder samt en lovgivning, hvor ret og pligt ikke er tomme begreber.

Socialdemokratiet kan støtte det her lovforslag, og jeg har også lovet at sige, da Det Radikale Venstres ordfører ikke kunne være til stede, at de også støtter lovforslaget.

#### **Else Winther Andersen (V):**

Det er vistnok det, jeg kalder et opsamlingsheat, hvor fire forskellige ting er samlet sammen. De tre dele ligger jo under aktivloven, hvoraf de to har med udlændinge at gøre og den sidste med kriminelle. Det allersidste del ligger under den gamle arbejdsskadeforsikringslov.

I den første del er der tale om integrationsforløb, der ikke har været tilfredsstillende, og hvor man ikke har fået den opholdstilladelse, som der har været tale om. Her gives der så mulighed for, at man 3 år efter, at integrationsperioden er afsluttet, kan hjemsendes. Det føler vi i Venstre ligger godt i tråd med det, vi har haft tidligere i bistandsloven. For det er jo rigtigt, at her kommer det til at dreje sig om at have nogle rettigheder – det har man haft i første periode – men bestemt også nogle pligter til at komme ud og forsørge sig selv.

Den næste del handler om familiesammenføringen, hvor man vil lave lighed med asylansøgere med hensyn til introduktionsydelsen. Det giver en lettere administration for kommunerne, men det gør også, at det ene system ikke bliver mere attraktivt end det andet. For når der ikke er lighed i tingene, giver det uro, men det giver i hvert fald også en kassetænkning. Vi har et par spørgsmål, vi vil stille i udvalget. Hvem er de mennesker, vi taler om? Hvad er det for

grupper? Er det noget med, at vi eventuelt må udvide kredsen? Det vil vi stille nogle spørgsmål om, som vi formoder vi så også får nogle svar på.

Den sidste del inden for aktivloven handler om, at man kan give kriminelle tilskud til bolig, når de kommer hjem igen fra fængslet eller der er tale om revalidering. Det mener jeg jo nok skulle have været med i loven fra starten af – det var med i den gamle bistandslov – men nu får vi det, det er i orden.

Den sidste del af lovforslaget er af ren teknisk art.

Jeg kan sige, vi går positivt ind for lovforslaget, som det ligger. Men som sagt har vi nogle spørgsmål, vi vil stille.

#### **Jens Heimburger (KF):**

Det Konservative Folkeparti støtter socialministerens forslag til ændringer i loven om aktiv socialpolitik. Vi er en del af aftalen om den nye udlændingelov og deltager derfor naturligvis også i den nødvendige følgelovgivning.

Princippet om, at vi stiller krav og udviser konsekvens over for de udlændinge, som ikke deltager i integrationsprocessen, støtter vi fuldt ud. Samtidig er det væsentligt, at ideen bag introduktionsydelsen videreføres til de personer, der søger om familiesammenføring.

De øvrige ændringer i lovforslaget tilslutter vi os også.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Det er ikke det tekniske mest simple lovforslag, jeg har set.

Sådan som jeg kan forstå lovforslaget, vil SF stille et ændringsforslag, så vi opdeler det på den måde, at vi kan få lov til at stemme for forslaget under nr. 4 og selvfølgelig også under nr. 6.

Men jeg vil godt lige benytte mig af lejligheden til at kritisere regeringen for at følge op på integrationsloven på en sådan måde, at vi nu også reelt går ind og ændrer på udlændingelovens bestemmelser. Jeg har hele tiden forstået, at regeringspartierne altid har støttet spørgsmålet om muligheden for at få varig opholdstilladelse efter 3 år.

Da vi behandlede integrationsloven, kørte vi gang på gang på den nuværende indenrigsminister med spørgsmålet: Hvad er det rent faktisk, konsekvenserne vil blive af integrationsfasen? Og ministeren sagde gang på gang på gang, at der ikke ville være nogen problemer,