

den blå luft. Vi har set på, hvordan man har gjort på andre områder, f.eks. for biler har man et Centralregister for Motorkøretøjer. Jeg har aldrig hørt nogen sige noget om, at det skulle være et stort indgreb i privatlivets fred og en chikane af de danske borgere, at der er et Centralregister for Motorkøretøjer. På samme måde kan vi altså heller ikke se, at det skulle være til stor skade og gene for borgerne at have et centralregister for våben.

Der er flere ordførere, der har været inde på, at det bliver stort og dyrt og bureaukratisk. Jeg kan dårligt forestille mig, at det skulle blive særlig bureaukratisk, at man, når man får sin våbentilladelse, og når man køber et våben, så får det registreret.

I forhold til omkostningerne, som både jeg selv og fru Anne Baastrup har påpeget, så taler vi om, at der er omkring 1 million våben i Danmark. Selv hvis man nedsatte afgiften på våbentilladelse fra de nuværende 400-800 kr. til f.eks. 100 kr. pr. våben, så ville det altså give en indtægt på 100 mio. kr. Så der burde være råd til at finansiere et våbenregister, som justitsministeren anslår vil koste 25-35 mio. kr.

Vi mener, at det er naturligt, at et centralt register skal ligge hos en offentlig myndighed. Jeg har heller aldrig hørt nogen foreslå, at FDM skulle til at overtage en del af registreringen af biler.

Det betyder også, at det våbenregister, der i dag findes i skytteforeningernes våbenregistrering, uanset at hensigterne kan have været nok så gode, skal over i det centrale våbenregister hos en offentlig myndighed, hvor politiet kan være ansvarlig for kontrollen.

Så var hr. Tom Behnke inde på, om vi virkelig mener, man skal kunne fratage våbentilladelsen, hvis man ikke overholder reglerne om opbevaring. Det mener vi faktisk. Det viser, at man ikke udviser den fornødne omhu. Hvis man kører spirituskørsel, selv om der ikke er nogen, der kommer til skade, eller på anden måde groft overtræder færdselsloven, så fratages man også kørekortet, fordi det kan betyde, at man ikke er i stand til at omgås det på forsvarlig vis, og der kunne være kommet nogen til skade.

En del af det, vi meget gerne vil undgå, er de meget tragiske sager, hvor børn eller personer, der er påvirket af alkohol eller svampe, eller hvad de nu har indtaget, eller sindsforstyrrede personer får alt for let adgang til våben, der ligger i hjemmene, og så bruger dem med tragiske

resultater til følge. Hvis våbnene er opbevaret på betryggende vis, vil det ikke ske.

Det tager selvfølgelig lang tid, før alle, der har våben, lærer det, på samme måde som det har taget mange år, før holdningen omkring spirituskørsel er slået igennem, så vi i dag ser en nedgang i antallet af folk, der omkommer på grund af spirituskørsel. Men hvis ikke vi går i gang med at påvirke holdningen hos alle dem, der har våben, så kommer vi jo aldrig videre.

Hvis ikke vi giver politiet mulighed for at sørge for, at der kan være den korrekte opbevaring i hjemmene, så kommer vi ikke videre i den retning.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu bliver der jo lagt op til, at der skulle være en parallelitet imellem det at køre uforsvarligt i bil og det at køre spritkørsel. Der får man jo også frataget kørekortet, og så vil det selvfølgelig også være rimeligt, at man omkring våbenopbevaring får frataget sin våbentilladelse, hvis ikke man opbevarer sit våben korrekt.

Se, sammenligningen holder jo ikke. Og nu har både SF's ordfører og Enhedslistens ordfører brugt det argument.

Der er jo ingen, der i deres vildeste fantasi kunne finde på at fratage en person i Danmark sit kørekort og retten til at have en bil, blot fordi den pågældende har opbevaret den i strid med reglerne.

Reglerne siger, at man skal sikre sit køretøj mod tyveri. Og paralleliteten mellem det her og bilerne er jo, at hvis ikke man gør det, så skal man fratages retten til at have en bil, fordi vi taler om opbevaring.

Hvis vi taler om den uforsvarlige brug af en bil, får man frataget kørekortet, ja. Det gør man sandelig også med sin våbentilladelse. Hvis man i alkoholpåvirket tilstand fjumrer rundt med sit våben, får man frataget sin våbentilladelse. Så paralleliteten er der i dag.

Det er på det punkt, hvor forslagsstillerne ønsker, at man går videre, og hvor forslagsstillerne ikke længere ønsker en parallelitet, og det er det, vi gør indsigelser imod.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu er der en væsentlig forskel på biler og på våben. Det kræver trods alt en vis størrelse, også rent fysisk, før man kan anvende biler, og man skal vide lidt om, hvordan de fungerer, og