

Tom Behnke (FP):

Indledningsvis føler jeg anledning til at fastslå, at der er ingen våben, der i sig selv er farlige. Det er manden, der står bag våbenet, der kan være farlig, det er personen, der håndterer det pågældende våben, der kan være farlig. Men et våben i sig selv er som sådan ikke farligt, og det synes jeg er værd at huske på, inden diskussionen kører videre om registrering af våben.

Og hvad er det så, man ønsker? Det, man ønsker fra forslagsstillerne side, er, at enhver form for våben skal registreres, og så kunne man egentlig også stille sig spørgsmålet: Hvor går grænsen? Det synes jeg ikke forslagsstillerne kommer så meget ind på. Jeg kunne godt forestille mig nogle våbentyper, som forslagsstillerne måske ikke lige har haft med i deres overvejelser, og som vil være omfattet af forslaget, men som det ikke vil være hensigtsmæssigt at tage med.

Det, man vil gøre, er, at alle borgere, der har en eller anden form for våben, skal have det registreret. Og hvorfor ønsker man at gøre det? Er det for at komme nogle relativt få uheldige elementer til livs? Og er det hensigtsmæssigt at genere hele befolkningen, fordi der er nogle få, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt? Nej, det er det ikke. Lad os tage fat i dem, der skaber problemerne i stedet for.

Forslagsstillerne ønsker, at man skal gennemgå en godkendt uddannelse og have et våbenkørekort. Jamen sådan er det jo allerede i dag. Da jeg i sin tid tog jagttegn, gennemgik jeg en langvarig uddannelse og skulle op til en eksamen, som ganske mange dumper til, fordi den er ganske skrap og er blevet endnu mere skrap, siden jeg tog jagttegn i sin tid. Det er forudsætningen for, at man kan få lov til at anskaffe sig et glatløbet jagtgevær.

En anden ting er, at hvis man skal have våbentilladelse til rifler eller lignende, skal man aflægge de såkaldte riffelprøver. Jagtforeninger, skytteforeninger og lignende har internt et hav af forskellige regler og kriterier for de krav, man skal opfylde for at få lov til at få et våben og få en våbenpåtegning osv., så der findes allerede i dag en række ting, som fungerer ganske fint og perfekt.

Når man kigger på de uheld, ulykker eller måske afgivning af skud med rent forsæt, der sker, vil jeg nok sige, at når vi taler om de tilfælde, hvor der er tale om uheld, vådeskud eller lignende, og når vi taler om ulykker i forbindelse med lemfældig opbevaring eller lemfældig

omgang med våben, bør det ikke være sådan, som fru Line Barfod sagde, at der skal være den mulighed for at fratage den pågældende våbenkørekortet, som forslagsstillerne vil indføre. Jeg tror nok, at for den familiefar, der har opbevaret sit jagtvåben på en sådan måde, at børnene har kunnet komme til at lege med det, og det ene barn skyder det andet, vil tabet af barnet nok være langt værre end det at miste våbenkørekortet. Proportionerne hænger jo ikke sammen.

Jeg tror ikke på, at der er nogen her i samfundet, som tænker: Jeg må nok hellere opbevare mit våben ordentligt, for ellers kommer de og tager mit våbenkørekort. Jeg tror sådan set, at de fleste har den der opfattelse, at et våben er farligt, hvis det kommer i ukyndiges hænder, og derfor skal det opbevares rigtigt. Men det er et faktum, at de mennesker, der i dag ikke forstår at opbevare tingene på den rigtige måde, heller ikke vil forstå det efter vedtagelsen af forslaget her, så det vil ikke ændre noget. Og med hensyn til den kategori af kriminelle, der ulovligt er i besiddelse af skydevåben, ulovligt benytter skydevåben og måske endda skader andre personer, får vi jo ikke samlet dem op. Der er da ikke nogen HA-rockere, der vil skaffe sig et våbenkørekort, inden de bryder ind på en kaserne og stjæler nogle våben. Det er en illusion at tro det.

Derfor kan man sige om forslaget, at det er da smukt og godt, og tanken bag det er god og sådan noget. Men man skaber en masse bureaukrati, og man generer en masse ganske almindelige borgere for at komme noget til livs, som man alligevel ikke kan komme til livs med forslaget. Derfor er forslaget overflødigt og endda skadeligt.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg er enig med hr. Tom Behnke i, at den pågældende far, som mistede sin dreng, nok ville være fuldstændig ligeglad med, om han også mistede sin våbentilladelse. Men når man ved, hvad Frederikssund Politi fik at se, da de var ude og kigge på, hvordan de forskellige våben blev opbevaret, er det jo klart, at folk overhovedet ikke opbevarede våbnene i overensstemmelse med reglerne, og konsekvensen var bare, at de fik en næse og skældud og måske en lille bøde. Man skulle fratage dem retten til at have våben – sådan – og så skulle de gennemgå en uddannelse.