

har nævnt i en tidligere kort bemærkning, ganske, ganske løse. Man skal være medlem af en skytteforening i 2 år, men hvem kontrollerer skytteforeningens videregivelse af våbentilladelser? Hvor mange gange kommer politiet ud og kontrollerer, hvor mange våbentilladelser skytteforeningen har givet? Er der et månedligt tilsyn, er der et årligt tilsyn? Det er der ikke! Er der nogen kontrol med, hvordan registrerne laves rundt omkring i skytteforeningerne? Mig bekendt er det ikke tilfældet. Der er kun ganske, ganske få politikredse, hvor man går aktivt ind i sagen.

Så er der spørgsmålet om konsekvenserne, hvis man overtræder reglerne om opbevaring. Frederikssund Politi gennemførte i sommeren 1997 en kontrol af de familier, hvor de vidste, der fandtes våben, og det fremgik ganske klart af politiets efterfølgende indberetninger, at der var utrolig mange steder, hvor man ikke havde fået rensset sit gevær og i den forbindelse ikke havde fået fjernet ammunitionen, osv. osv. Det er dét, der er hovedproblemet, og det er virkelig det, vi fra forslagsstillernes side ønsker: Vi vil undgå de ulykker, der sker, når folk opbevarer deres våben på den måde; vi vil ikke have, at folk skal kunne få våbentilladelse, uden at de har gennemgået en reel uddannelse, og uden at de præcis ved, hvad man egentlig må bruge det pågældende våben til og under hvilke omstændigheder.

Det er uhyre vigtigt, at vi i højere grad får styr på tingene, og jeg vil i den forbindelse nævne B.T.'s artikel fra den 19. januar 1998, som meget omhyggeligt beskriver Dansk Jægerforbund. Der er 170.000 jægere, hvoraf de 125.000 er aktive, der er 200.000 jagtrifler og der er 600.000-700.000 haglgeværer, men man ved ikke, hvor de er henne.

Der er forskellige typer af skytteforeninger, men hvem kontrollerer, hvilke typer våben disse skytteforeninger rent faktisk må bruge? Har vi sikkerhed for, at disse våben, som undertiden har meget lang rækkevidde, rent faktisk også kun bruges på de baner, hvor det er tilstrækkelig forsvarligt? Har vi styr på det? Det har vi ikke! Og har de mennesker, der rent faktisk anvender de våben, en forpligtelse til at tage en våbenuddannelse? Nej, det har de ikke!

Vi er selvfølgelig fra forslagsstillernes side glade for, at justitsministeren nu har taget en lille del af vores forslag til sig; men den sidste del, spørgsmålet om, hvem der kan få våbentilladelse, og hvem der skal kontrollere, om vå-

bentilladelsen bruges rigtigt, skal der arbejdes videre på. Det vil vi fastholde.

Peter Skaarup (DF):

Dansk Folkeparti har fulgt denne debat med interesse, og vi er enige i det initiativ, som justitsministeren er kommet med i dag, så der bliver lidt bedre kontrol med de ting.

Vi mener godt nok, at det signal, der udsendes med SF's og Enhedslistens forslag, er rigtigt, men der er ting i forslaget, som vi ikke kan støtte. Vi mener faktisk, at det vil være forbundet med ret store omkostninger, hvis man skulle registrere alle våben på den måde, som nævnes i forslaget fra SF og Enhedslisten, og derfor er det, der lægges op til i forslaget, lige voldsomt nok. Der ligger nogle store udgifter i det.

Der har været en debat om spørgsmålet, bl.a. i Norge, og her har man ikke vurderet, at man skulle lave noget tilsvarende som det, der foreslås her. Derfor er vi noget skeptiske over for, at der på den måde skal bruges ret mange millioner kroner af de knappe ressourcer, vi nu engang har i samfundet, til et område som dette her.

Vi mener, der er andre områder, som er vigtigere at tage fat på, og det drejer sig bl.a. om det store antal militærvåben, der er kommet i rockernes besiddelse. Her mener vi, at forslaget nævner nogle gode intentioner med hensyn til at sørge for en meget bedre kontrol af, at rockerne ikke får adgang til våben i det omfang, vi har set indtil nu. Specielt tidligere har det været et stort problem inden for forsvaret, at rockergrupper har forsøgt at få adgang til våbnene, men det er stadig et tilbagevendende problem, og vi skal prøve at stramme op her. Jeg håber, at vi under udvalgsbehandlingen også kan få sat lidt fokus på den del af problematikken.

En anden ting, som også ligger lidt i forslaget, er, at man skal prøve at få en bedre skydefærdighed blandt jægerne. Vi ser desværre ofte, at dyr bliver anskudt på en sådan måde, at de lider, og det bør vi ikke kunne tolerere fra Folketingets side. Derfor ligger der i forslaget også positive tendenser i den retning, og det synes vi man skal hilse velkommen og få set på, hvad dyreværnsorganisationerne egentlig siger til forslaget, og hvordan man kan ændre det i den retning, de ønsker, fordi det er et meget godt ønske, som bør tages med i debatten.

Men som jeg har nævnt, er Dansk Folkepartis holdning til forslaget, at vi kan ikke støtte det i den udformning, det har nu. Det er muligt, vi