

Det ene projekt er vi glade for at have et stort flertal bag, for det er allerede sat på skinner. Det andet projekt tror jeg hr. Hovmand også må erkende kan være ganske vanskeligt at lave som et overordnet projekt. Der må man tage stilling fra sag til sag på de konkrete lovområder, som vi behandler i Folketinget. Det tjener også kvaliteten bedst, og den er jo i hvert fald et af Venstres folketingsmedlemmer en del optaget af.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af pyramidespil.

Af Sonja Albrink (CD) m.fl.
(Fremsat 3/11 98).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Frank Jensen):

Forslagsstillerne ønsker, at indsamlingsloven ændres, således at der åbnes mulighed for frihedsstraf. Den nuværende bestemmelse giver alene mulighed for bødestraf, medmindre højere straf er forskyldt efter anden lovgivning.

Baggrunden for forslaget er de såkaldte pyramidespil, hvor typisk meget unge mennesker med løfter om store gevinster lokkes til at deltage i kædebrevslignende spil, ofte med betydelige økonomiske tab til følge for de pågældende.

Som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, har retten i Odense for nylig

afsagt dom over bagmændene til et sådant pyramidespil. Ved dommen blev hovedmanden idømt en bøde på 150.000 kr., samtidig med at der konfiskeredes 2.067.200 kr. hos ham. De øvrige medskyldige blev idømt bøder på mellem 75.000 kr. og 10.000 kr., og der blev konfiskeret beløb på mellem 963.200 kr. og 121.600 kr. hos de pågældende.

Sammenlagt blev der således hos de seks, der var tiltalt under sagen, konfiskeret i alt 4.256.000 kr., et ganske betragteligt beløb, må man vel sige.

Dommen giver i øvrigt anklagemyndigheden medhold i, at pyramidespil indebærer en overtrædelse af indsamlingslovens forbud mod kædebrev, et spørgsmål, der hidtil har været forbundet med en vis usikkerhed.

Dommen fra Odense er imidlertid anket til landsretten, der forventes at behandle sagen i marts næste år, og der er dermed hverken taget endelig stilling til spørgsmålet om forholdets strafbarhed efter indsamlingsloven eller til sanktionsniveauet.

Efter min opfattelse vil det være naturligt at afvente landsrettens afgørelse, inden vi tager stilling til, om der er behov for en ændring på området. Det hjælper jo ikke meget at skærpe straffen i indsamlingsloven, hvis landsretten når frem til, at forholdet slet ikke er omfattet af denne lov. Så er det i givet fald nogle andre tiltag, der skal sættes i værk for at bremse bagmændene, og her er jeg ganske enig med forslagsstillerne i, at det vil være ønskeligt. Når blot vi har dette i baghovedet, skal vi naturligvis ikke afholde os fra i dag at drøfte muligheden for en skærpelse af straffen.

Ifølge beslutningsforslaget er formålet med at indsætte en bestemmelse om frihedsstraf i indsamlingsloven dobbelt.

For det første er der tale om, at man derved åbner mulighed for, at politiet kan anvende efterforskningskridt, hvis anvendelse er berettiget af, at der er frihedsstraf i strafferammen for den forbrydelse, der efterforskes. Som eksempel nævnes i beslutningsforslaget observation ved kikkert eller andet apparat. Det er et efterforskningsmiddel, som ifølge det forslag til ændring af retsplejeloven, som jeg fremsatte den 8. oktober i år, bl.a. kræver efterforskning af lovovertrædelser, der efter loven kan medføre frihedsstraf. Også ransagninger er som nævnt i beslutningsforslaget som udgangspunkt betinget af, at der kan blive tale om frihedsstraf.