

nogle områder er så store forskelle i sagsbehandlingstiderne.

Derimod mener vi, at den anden del af forslaget om, at der skal være et negativattestsystem, er alt, alt for vidtgående. I udviklede sager om f.eks. byggetilladelser og godkendelse af nye produkter kan der være mange grunde til, at sagsbehandlingen trækker ud, og det ville kunne få vidtrækkende konsekvenser for miljøet, for sundheden osv., hvis en virksomhed automatisk fik en tilladelse, bare fordi sagsbehandlingstidsmålet var overskredet.

Derimod synes vi godt, man kan gå ind og overveje, hvad man så kan gøre, om man kan finde andre måder, således at overskridelse af sagsbehandlingstiden skal medføre en eller anden form for reaktion over for myndighederne, så de ikke bare kan trække deres sagsbehandlingstid ud i det uendelige. Men dér vil vi så opfordre forslagsstillerne og alle andre til at prøve at lægge hovedet i blød én gang til.

**Tom Behnke (FP):**

V, K og CD har fremsat et forslag, hvor man gør opmærksom på et problem i forhold til sagsbehandlingstiderne i den offentlige sektor. Det er jo helt rigtigt set. Der er et væsentligt problem, og et problem, som jeg tror vi alle er enige i at der skal gøres noget ved, fokuseres på og tages fat i.

Men så er det egentlig bemærkelsesværdigt, at justitsministeren går op på talerstolen og bruger taletiden til at sige: Jo, jo, men dengang der var en borgerlig regering, da var det meget værre, end det er i dag; det er trods alt blevet bedre.

Og så har vi sådan kunnet høre tidligere på dagen en lille infight dér mellem ordføreren for forslagsstillerne og justitsministeren om, hvem der var bedst, og hvem der ikke var bedst, og hvordan det så ud på den enes tid, og hvordan det så ud på den andens tid. Det er selvfølgelig interessant at tage sådan en diskussion, sådan noget ævle-bævla og æv bæv, du er bedre, end jeg er, eller du er dårligere, end jeg er, men det løser jo altså ikke problemet, som det er i dag, og derfor, hvis justitsministeren i øvrigt er enig, og det tror jeg justitsministeren er, så burde justitsministeren bare have holdt et positivt indlæg og sagt: Ja, det er rigtigt, vi er enige; det er blevet bedre, men det er ikke godt nok endnu, og derfor skal vi arbejde videre. Det ville have været et klart og tydeligt signal om, hvad det er for en retning, vi skal køre i.

Det, der er sagen, er, at i det danske samfund, som jo nok er et af de mest regulerede, måske endda også overregulerede, samfund, der overhovedet findes, og hvor der er regler og love for alt, ja, dér oplever man så også et samfund og et system, hvor borgerne er nødt til at søge om tilladelse til alt muligt. Ligegyldigt hvad man har tænkt sig, skal man søge tilladelse, for der er love og regler for det hele, og hvis ikke man ligefrem kan søge en tilladelse, så skal man måske endda ud og søge en dispensation for at få lov til at gøre et eller andet.

Så borgerne er bundet på hænder og fødder i forhold til at kunne disponere, som de har lyst til, i en sådan grad, at de er nødt til spørge det offentlige hele tiden: Må jeg ikke godt have lov til, eller kan jeg ikke godt få lov til at få en dispensation? Og det er klart, jo flere regler og jo flere love vi laver, jo mere bureaukrati vi laver, jo mere vil borgerne henvende sig til det offentlige og bede om det ene eller det andet, og jo længere vil sagsbehandlingstiderne blive.

Så er spørgsmålet: Løser vi det problem på den måde, som forslagsstillerne her siger: at nu skal de offentlige myndigheder begynde at sidde med en blok og en blyant ved siden af og slå streger, alt efter hvor lange sagsbehandlingstiderne er? Løser det problemet? Ja, måske marginalt, fordi man måske kan få den effekt, at når man offentliggør de her ting, er der nogle kommuner, der er dårligere end nogle andre, og nogle amter, der er dårlige end nogle andre.

Som forslagsstillerne selv skriver i deres forslag, er det jo sådan, at sagsbehandlingstiderne i Revaliderings- og Pensionsnævnet er halvanden måned i Københavns Amt, hvorimod den er langt over et år i Århus Amt, og det kan man selvfølgelig så dunke dem oven i hovedet med og sige, at det er ikke så godt, og at Århus Amt skal tage sig sammen. Men faren ved det her er vel egentlig også, at Københavns Amt så kan læne sig tilbage og sige: Nå, men i forhold til gennemsnittet ligger vi meget pænt, så vi behøver ikke gøre så meget mere ved det. Det tror jeg nu ikke de vil gøre, men risikoen ligger der.

Spørgsmålet er, om vi ikke kun marginalt får skubbet på nogle ting ved at sige, at myndighederne skal sidde og lave statistik og oplyse borgerne om, hvor lange sagsbehandlingstiderne er. Jeg tror det, men det skal ikke afholde os fra i Fremskridtspartiet at synes, at forslaget er en god anledning til at diskutere det her, og når vi frem til, at vi skal stemme om det her forslag, så vil Fremskridtspartiet sige ja til forslaget, fordi