

systematisk, sådan at man efter 10 søgnedage rykker for svar på de spørgsmål, der er stillet.

104 rykkere blev det til justitsministeren i folketingssamlingen 1996-97. Det vil sige, at 23,1 pct. af samtlige spørgsmål måtte man rykke for. Det siger da vistnok mere end mange ord, at der er behov for ordentlige regelsæt, vil jeg sige til justitsministeren.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg bliver nødt til at spørge Venstres ordfører om et par ting. Er det fuldstændig ligegyldigt, at den undersøgelse, som lægges til grund for indlægget og for beslutningsforslaget, viser, at der er sket fremskridt fra 1993 til 1996?

Kunne man få bekræftet af hr. Svend Erik Hovmand, at det er noteret selv hos Venstre og Venstres ordfører? Kunne Venstres ordfører også oplyse mig om, hvordan det var med sagsbehandlingstiderne i revaliderings- og pensionsnævnene, da vi overtog regeringsmagten? Kunne Venstres ordfører redegøre for, hvilket effektivt arbejde Venstres daværende socialminister gjorde for at få nedbragt sagsbehandlingstiderne for folk, der havde berettigede krav på at få et rimeligt, ordentligt, hurtigt og kvalificeret svar på en pensionsansøgning?

Det var et par kontante spørgsmål. Jeg vil ikke tro, at det vil være særlig opklarende svar, vi kan få, for det var faktisk ikke særlig godt. Og så kunne jeg godt tænke mig, at hr. Svend Erik Hovmand også svarede på, hvorvidt konsekvensen af beslutningsforslaget er, at der skal forelægges pålæg til kommunerne i langt videre omfang, end lovgivningen allerede i dag gør, om, hvordan man skal gennemføre sit forvaltningsmæssige arbejde, og om de tidsfrister, man skal have. Kender hr. Svend Erik Hovmand slet ikke kvikskrancer?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det siges, at hukommelsen er kort specielt i politik, men så kort, som hr. Svend Erik Hovmand her giver udtryk for, troede jeg ikke var tilfældet, ikke for en tidligere minister, som hr. Svend Erik Hovmand jo også er.

Jeg tror, hr. Svend Erik Hovmand erindrer fra sin ministertid, at man som minister ønsker at give kvalificerede svar og ikke sådan nogle hal-lelujasvar, når Folketingets medlemmer stiller § 20-spørgsmål, og som hr. Svend Erik Hovmand er bekendt med, er mange af de spørgs-

mål, som Folketingets medlemmer stiller bl.a. til justitsministeren, forbundet med, at vi må ud og bede vores forvaltningsmyndigheder om bidrag til besvarelsen; det kan være hos politiet eller hos anklagemyndigheden.

Derfor vil jeg fortsat bestræbe mig på at give kvalificerede svar til Folketingets medlemmer og ikke blot svar, der bliver betegnet som hal-lelujasvar. Derfor giver vi foreløbige besvarelser, og derfor vil de endelige besvarelser være forbundet med, at nogle af dem vil trække ud over de almindelige 6 søgnedage. Jeg håber, hr. Svend Erik Hovmand også vil være optaget af kvaliteten. Det er det, der ligger regeringen meget på sinde også i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg vil gerne spørge, om justitsministerens seneste indlæg skal opfattes, som om de øvrige ministre, altså dem, som har en kortere sagsbehandlingstid for svar, ikke giver kvalificerede svar.

Når man ser på listen, som fremgår af bilag 36, almindelig del, fra Udvalget for Forretningsordenen, samlingen 1996-97, viser det sig, at der er 5 ministre, som har fået rykkere for mere end 20 pct. af deres svar på spørgsmål. Det er økonomiministeren, det er kirkeministeren, det er indenrigsministeren, det er justitsministeren, og det er trafikministeren. For disse ministre er det sådan, at når man stiller et spørgsmål, skal man rykke for mere end 20 pct., inden man får et svar.

Se, nu har det her ikke så meget at gøre med kvaliteten, det har noget at gøre med forbrugeroplysning. I virkeligheden burde regeringen eller Folketingets Præsidium sætte sådan en lille seddel op nede ved indgangen til Folketinget, hvoraf det fremgik, at sagsbehandlingstiden ikke er 6 søgnedage, som der står i forretningsordenen, næh, den er for statsministerens vedkommende 20,1, og for justitsministerens vedkommende så og så mange dage osv. osv. Det ville være en ordentlig forbrugervejledning. Det, der foregår i øjeblikket, er jo sådan set en vildledning, som enhver forbrugerombudsmand burde kunne se.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg forstår godt, at hr. Svend Erik Hovmand undgik at besvare hr. Jan Petersens spørgsmål om det faktum, at sagsbehandlingstiderne ge-