

villinger til økologisk forsøgsbyggeri, energi- og miljøforsvarligt forsøgsbyggeri.

Så har der været lidt fra borgerlig side om, at man burde kunne nøjes med realkreditlån, og at det ikke burde være nødvendigt med en statsgaranti. Det kan vi da godt være enige i, men problemet er bare, at folk ikke kan få realkreditlånene, og derfor er det så nødvendigt med statsgarantien.

Men vi vil da godt opfordre til, at man samtidig prøver at presse realkreditinstitutterne til, at de gennemfører en bæredygtig udlånspolitik, så vi på sigt kan afvikle statsgarantiordningen.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Vor ordfører på området er desværre optaget af den anden forpligtelse og kan ikke være til stede i salen, men jeg kan sige på Fremskridtspartiets vegne, at vi ikke kan støtte lovforslaget om at gøre loven permanent.

Fremskridtspartiet stemte af to grunde imod lovforslaget, da det blev vedtaget. Vi mente ikke, at det ville komme til at virke, og i det hele taget kan vi ikke støtte et lovforslag om støtte til erhvervsbyggeri eller andet, da vi mener, det er meget konkurrenceforvridende.

Det har jo også vist sig, siden loven blev vedtaget, at den ikke har været en succes. Det fremgår jo tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget, at over 3 år, 1994, 1995 og 1996, er der kun givet tilsagn om støtte på knap 3 mio. kr. og i 1997 1,3 mio. kr. Det er så lille et beløb, at man må sige, at der ikke er interesse for det her.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at selv om man har vedtaget en lov herinde, skal man ophæve den i stedet for at gøre den permanent, når det viser sig, at den ikke fungerer og ikke har været en succes.

Vi kan ikke støtte lovforslaget, da vi ikke mener, at det er til gavn for andre end dem, der administrerer det.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Man kan stille det overordnede spørgsmål: Er der brug for noget forsøgsbyggeri, hvor man prøver på at gå nye veje, at inddrage miljøperspektivet og andre fremadrettede perspektiver? Der mener jeg svaret er ja.

Så kan man stille det næste spørgsmål: Er det så muligt at få sådan nogle visionære, ekstraordinære projekter finansieret fuldt ud ad sædvanlig vej? Der må vi konstatere, at erfaringen viser, at det ikke helt lader sig gøre.

Hvad gør man så? Ja, efter den korte beskrivelse, jeg har prøvet at give her, mener jeg, det er en klog og rigtig fremgangsmåde, som by- og boligministeren har foreslået.

Vi tilslutter os den.

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne takke de partier, som har givet tilslutning til lovforslaget, takke SF, Centrum-Demokraterne, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og til slut også Kristeligt Folkeparti.

Jeg synes, det er rart, at der er partier i Folketinget, som gerne vil være med til at understøtte en helt nødvendig udvikling i bygge-riet, nye boformer, energibevidsthed, økologibevidsthed osv. Jeg synes faktisk, det er dejligt, at der er så mange partier, som tilslutter sig lovforslagets intentioner.

Jeg vil godt sige til fru Gyda Kongsted, som slutter sin argumentation af med det liberale, at jeg synes, det er lidt sjovt, sådan som Venstre en gang imellem forvalter liberalismen.

Hvis man ser på, hvad der foregår på et andet område, som partiet Venstre jo er meget optaget af, nemlig landbruget, så sker der jo ikke ret meget inden for landbrugsområdet, medmindre det er understøttet af den ene og den anden garantiordning eller deciderede støtteordning. Her taler man altså ikke så meget om den type forvaltning af liberalisme, som man taler om, når det er inden for andre områder end lige præcis landbruget. Dette blot til en konstatering af, at man kan forvalte liberalisme på mange forskellige måder.

Det har været sagt heroppefra, at ordningen ikke har været en drønende succes i starten. Der tror jeg altid, det vil være sådan med nye ordninger, at de skal have noget tid til at løbe sig i gang. Jeg er lige blevet gjort bekendt med, at hvis vi tager den brug, der har været gjort af ordningen, så er det, hvis denne uges tilsagn kommer med, knap 8 mio. kr.; 7,8 mio. kr. helt nøjagtigt.

Det er jo ganske små bidrag til noget, som vi overordnet gerne vil have alle sammen, nemlig at vores byggeri bliver smukkere, mere energirigtigt, bæredygtigt, og så er der faktisk også den pointe i det her lovforslag, at det også kan være med til at understøtte udvikling af en god og fornuftig bypolitik.

Så det er både byggepolitik, boligpolitik og bypolitik, vi taler om med det her lille, beskedne forslag, men som absolut er en forudsætning for, at noget af det spændende byggeri kommer