

andelstanken, så de selv følger fisken uden alt for mange fremmede inde i systemet på de mellemliggende veje.

Hermed siger jeg tak for ministerens redegørelse og håber fortsat på et positivt samarbejde.

Kristen Touborg (SF):

Ministeren oplyser, at regeringen naturligvis lever op til Folketingets dagsorden, men ministeren må altså undskyldes. Jeg blev lidt tvivlende, da jeg læste redegørelsen, og det er også derfor, jeg stillede nogle spørgsmål, som jeg ikke helt finder at ministeren svarede på i sin besvarelse.

Jeg vil godt tage et eksempel. I punkt 1 i dagsordenen fra sidste år står der, at der skal tages initiativ til, at der gennemføres et uvildigt europæisk forsøgsprojekt for at skabe grundlag for en mere optimal og bæredygtig forvaltning af fladfiskebestanden i Nordsøen, herunder tilvejebringe dokumentation for bomtrawlernes totale miljøpåvirkning. Det er altså SF's opfattelse, at det kan vi ikke se nogen steder at man har levet op til.

Det er sådan set det, der gør, at vi bliver i tvivl om, hvorvidt man nu også har levet op til den dagsorden, og derfor beder vi sådan set bare ministeren fortælle os, hvordan man har levet op til den. Hvad har man konkret foretaget sig for at leve op til de her ting? Det er helt fint, hvis det er sådan, at ministeren her fra talerstolen kan sige, at der er iværksat de og de og de mange tiltag for at sikre, at vi igen kan rejse sagen i EU, vurdere grundlaget og få gjort noget ved tingene ad den vej. Det er såmænd det, der ligger i spørgsmålet: Lever man nu også op til den dagsorden?

Der er også et andet eksempel, for det står jo mere end uklart, hvad det er, regeringen har gjort for at få ændret den beslutning, som først blev truffet i EU-udvalget, og hvor ministeren blev sendt til EU med en melding, som ministeren ikke brød sig om. Hvad har man konkret gjort for at få det lavet om? Det er et af de andre spørgsmål, som jeg heller ikke synes jeg har fået svar på af ministeren.

Derfor tillader jeg mig også at sige, at medmindre ministeren kan svare på det, ville det være en god idé, om ministeren kom med en ny redegørelse, hvor det fremgår, hvad der er sket. Så ville vi alligevel komme et skridt videre, og så kunne vi begynde at snakke om nogle visioner.

Jeg hørte godt, at ministeren sagde, at redegørelsen var sprængfyldt af visioner, at den var meget visionær, og at jeg måtte have glemt at læse kapitel 8. Det har jeg nu ikke, men det er rent faktisk sådan, at jeg synes, det bliver værre og værre, jo tiere jeg læser det. Hvis vi nu tager kapitel 8.1.6 om discardproblematikken, vil jeg give Folketinget bare nogle eksempler på, hvad det er, der står, og hvad det er, ministeren anser for at være utrolig visionært – sprængfyldt af visioner, tror jeg ministeren kaldte det.

Punkt 1: »Regeringen vil arbejde for, at EU skaber incitament til at afprøve alternative forvaltningsmetoder, især med henblik på at reducere udsmid af fisk.« . . . Nu kan jeg se, at jeg kun har ét minut tilbage, og så bliver jeg jo nødt til at være mere konkret; men medlemmerne kan jo også selv læse, hvad det er, der står på side 32. Hele vejen ned står der: »Regeringen vil arbejde for«, »Regeringen vil arbejde for«, »Regeringen vil arbejde for«, »Regeringen vil indlede en dialog«, »Regeringen vil søge i højere grad«. Det er hele sprogrugen, og det er det, ministeren kalder sprængfyldt af visioner. Men det må være, fordi ordet visioner ikke betyder det samme på vestjysk, som jeg kan forstå det betyder nede i Vorbasse, så det må være det, der gør, at vi går fejl af hinanden.

Vi betragter altså ikke redegørelsen som værende sprængfyldt af visioner. Vi synes, at der er mange pæne, uforpligtende ord, men visioner – nej, det er det altså godt nok ikke. Jeg vil afslutte denne runde med at sige med et vestjysk mundheld, at i denne redegørelse er der »meget skråll, men lidt uld«.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu har ministeren jo fået rigtig mange spørgsmål under forhandlingen om denne redegørelse, og jeg ville da også ønske, at jeg kunne være gået herop og have takket ministeren for svaret på mit spørgsmål. Men jeg er nødt til at stille det igen:

Kan ministeren bekræfte, at ministeren har udtalt, at det er tvivlsomt, om fiskernes net overholder lovens mindstemål for torskefiskeri? Og hvorfor har ministeren ikke kigget lidt mere velvilligt på de net, der skulle være udviklet til at frasortere ca. 62 pct. flere små torsk end de nuværende net? Jeg er bekendt med, at lande som bl.a. Sverige har taget imod disse net med stor glæde.