

Tanken var jo oprindeligt kun at medtage kommuner, der lå meget yderligt i fordelingsoversigten; men da man desværre ikke har indrettet reglen sådan, at den følger det kommunale skatteudskrivningsgennemsnit, er langt, langt flere kommuner blevet omfattet, end det nogen sinde har været lovgiveres hensigt, fordi kommunerne ikke har overholdt de henstillinger, der har været om at holde skatteudskrivningen i ro. Men det, der nu er indeholdt i aftalen, betyder i værste fald 20 kr. om måneden i 1999.

Frank Aaen (EL):

Nu kan en pensionist dårligt leve af lovgiveres hensigt. En pensionist tager stilling til, hvor mange kroner der bliver udbetalt hver eneste måned, og derfor vil jeg godt stille spørgsmålet igen, så vi ikke får det gemt væk i regnestykker. Det betyder, at mange pensionister mister 1.000 kr. skattefrit om året, når ordningen er fuldt gennemført, og det svarer til, at man lige så godt kunne have sænket folkepensionen for de pågældende med 2.000 kr.

Finansministeren (Mogens Lykkesøft):

Det er nogle meget besynderlige regnestykker, hr. Frank Aaen åbenbart gerne vil lave. Men man kan sige, at hvis den præmis er rigtig, er det inden for en tidshorisont, hvor pensionistens realindkomst er steget med 6.000-7.000 kr.

Frank Aaen (EL):

Jeg tager det sidste som en bekræftelse på, at jeg har ret i, at det svarer til en nedsættelse af folkepensionen med 2.000 kr. for en lang række pensionister, og så er mit næste spørgsmål: Har ministeren forståelse for, at når vi har gennemført en sænkning af bundskatten på 0,5 pct., og man her gennemfører en skatteforhøjelse svarende til 0,4 pct., opfatter vi det i Enhedslisten som endnu et forligsbrud i forhold til pinsepakken?

Finansministeren (Mogens Lykkesøft):

Nej, det har jeg ikke den mindste forståelse for, og jeg har i øvrigt en interessant oplysning til hr. Frank Aaen: Eksistensen af dette tilskud, som er et engangsbeløb, der udbetales en gang om året, og virkningerne af det fra år til år indgik ikke i de regnestykker, der førte frem til pinsepakken.

Frank Aaen (EL):

Det var ikke fremme på bordet, det er rigtigt, for så havde vi jo aftalt, at det måtte man ikke gøre. Men i forbindelse med pinsepakken aftalte vi, at den sociale profil bl.a. skulle bestå i at lave en skattelettelse, der også kom pensionister til gode, ved at lave en udvidelse af pensions-tillægget. Lige præcis derfor er det helt uantageligt, at regeringen nu kommer og suger en meget stor del af de penge op igen, så vi vil fastholde – og jeg forstår ikke, hvorfor vi ikke kan få den indrømmelse – at der er tale om et brud på den forudsætning, at den sociale profil, der ligger i pinsepakken, må regeringen ikke efterfølgende omgøre.

Finansministeren (Mogens Lykkesøft):

En meget morsom detalje er jo, at i de regnestykker, der blev lavet forud for pinsepakken, havde man som forudsætning – og jeg beklager, at det er en forkert forudsætning – at pensionister faktisk betalte kommunale skattestigninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 508**5) Til økonomiministeren af:****Frank Dahlgaard (KF):**

»Hvorfor bliver ministeren ved med at tale om store økonomiske fordele for Danmark ved at tilslutte sig EU's fælles valuta, når a) den historiske erfaring er, at små lande med egen valuta klarer sig mindst lige så godt økonomisk som store lande, og når b) fremtrædende danske og udenlandske økonomer gang på gang påpeger, at der ikke er væsentlige økonomiske gevinster at hente for Danmark ved at afskaffe kronen til fordel for EU's fællesvaluta?«

Skriftlig begrundelse

Små lande som f.eks. Østrig, Schweiz eller de nordiske lande har udviklet en meget høj levestandard, noget som ikke synes at være forhindret af, at landene har deres egne valutaer. Økonomer som f.eks. professor Anders Ølgaard, bankdirektør Anders Dam, forhenværende nationalbankdirektør Erik Hoffmeyer og forhenværende rådgiver i Statsministeriet Henning Gottlieb har gang på gang påpeget, at der ikke er nævneværdige økonomiske gevinster for Danmark