

hr. Melchior forudsætning var. Jeg kan i hvert fald sige, at de nuværende to regeringspartiers forudsætninger ikke var, at det her indebar, at vi derefter skulle afgiftsharmonisere på kryds og tværs. Tværtimod har vi konsekvent forfægtet, at skatte- og afgiftspolitikken var et område, vi selv forholdt os til, og derfor lå der ikke hos os en beslutning af den karakter. Det har der aldrig gjort. Hr. Melchior vil ikke kunne finde citater af den karakter.

Med hensyn til uvished ville hr. Melchior, hvis han havde været medlem af Folketingets Skatteudvalg, vide, at jeg dér sammen med økonomiministeren har givet en længere redegørelse omkring de forhold. Jeg mener ikke, at der er den uvished, som nogle forsøger at tegne et billede af i offentligheden, nemlig dem, der gerne ser, at denne beslutning helt bliver udraderet eller i det mindste udskudt.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil for en ordens skyld gerne takke ministeren for at tage en del af debatten her, selv om jeg synes, det er ærgerligt, at ministeren ikke vil forholde sig mere åbent til spørgsmålet.

Når ministeren siger, at der er ikke nye signaler fra Europaudvalget, og derfor vil regeringen ikke ændre signaler, så kan jeg da hilse og sige, at hvis regeringen ændrede signaler, kan jeg da konstatere, at regeringen med hjælp fra CD og Dansk Folkeparti vil have et parlamentarisk mandat bag sig til at gå til kamp for at få udsat beslutningen, indtil alle tingene er på plads.

Så vil jeg gerne som punkt ét bede ministeren bekræfte, at det, der vil blive kendsgerningen efter den 30. juni 1999, hvis ikke tingene ændrer sig, bliver et virvar af afgiftssatser, som vil blive vanskeligt administrerbare for dem, der har med det at gøre. Kan ministeren ikke bekræfte det? Og punkt to: Vil ministeren ikke anerkende, at en del af baggrunden for den rapport, Skatteministeriet udarbejdede op til december 1997, og som vi fik i Skatteudvalget og i Europaudvalget, er forældet, og at vi derfor har behov for at få en fornyet drøftelse af tallene og af konsekvenserne for de berørte egne af Danmark?

Arne Melchior (CD):

Tak til ministeren for svarene.

Jeg er lidt ked af, at man ikke, hvis der kommer en sådan tysk henvendelse, vil overveje at gøre det alligevel. Stoppet af salget vil ramme

Tyskland mindre, end det vil ramme os, og der er også andre lande end Tyskland, så hvis der skulle komme bevægelse i bolledejen, var det da nok værd lige at overveje, om vi ikke havde ganske store fordele af, at noget sådant skete.

Og så kan jeg ikke tilbageholde en bemærkning om, at skatteministeren rettede en endog meget grov beskyldning mod journalister for ikke at turde skrive andet end det, de mener. Det er jo helt klart at beskyldte dem for, at de bliver underkøbt. Lobbyvirksomhed er som bekendt, som jeg også var inde på før, helt legalt, men her var jo en direkte beskyldning for at lade sig købe, og det må da egentlig gøre indtryk, at en minister siger sådan.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Først til hr. Thulesen Dahl: Jeg må sige, at jeg har ikke noget ønske om, og regeringen har ikke noget ønske om at sende noget signal til noget parti, til noget land, til Kommissionen eller andre om, at der er nogen slinger i valsen. Vi står fast på den beslutning, som blev truffet i 1991. Vi mener, den er rigtig, det mente vi også dengang, og det mente et bredt flertal i Folketinget dengang. Jeg glæder mig over, vil jeg gerne sige, at dette brede flertal har formået at stå sammen på trods af mange mærkelige diskussioner. Det glæder jeg mig fortsat over.

Angående virvaret med afgiftssatserne har jeg i Folketingets Skatteudvalg redegjort for, hvordan det forholder sig, og jeg undrer mig stadig over, hvorfor man anskuer det, som om der skal være sejlene butikker og flyvende butikker og andre mærkelige butikker, når det er sådan, at formålet må være, at man transporterer sig fra et sted til et andet.

Hele diskussionen skyldes jo, at man har denne skæve indgang til hele problemstillingen. Hvis hr. Thulesen Dahl betragtede transport som havende det formål, at man kan flytte sig fra et sted til et andet sted, hvor man har brug for at komme hen, i stedet for at man skal ud at sejle for at handle, var det muligt, at han også ville se lidt mere nuanceret på sagen.

Med hensyn til den rapport, der blev lavet i Skatteministeriet, mener jeg ikke, den er forældet. Man kan diskutere, og det kan man gøre til dommedag, om man er enig i forudsætningerne eller ikke enig i forudsætningerne, men under de forudsætninger, der blev stillet op, mener jeg, den rapport er lige så aktual i dag, som den var, da den blev lavet.