

Europa-Parlamentet, hvor den daværende kommissær sagde: »Med hensyn til ændringsforslag nr. 31 bekræfter jeg, at der vil blive foretaget en undersøgelse over alle erhverv, der måtte blive berørt af åbningen af grænserne«.

Det var altså i en debat, der vedrørte et ændringsforslag rettet til spørgsmålet om afskaffelsen af det toldfri salg og et harmoniseret momssystem i den forbindelse, så det er ikke noget, jeg finder på. Disse løfter er noget, der er masser af citater på.

Det arbejde, må ministeren bekræfte her i dag, er aldrig blevet foretaget. Der er blevet lavet nogle nationale rapporter, og der er blevet lavet nogle rapporter og noget lobbyvirksomhed, men det arbejde er aldrig blevet foretaget på EU-plan.

Så vil jeg sige, at jeg ikke er blevet inviteret ud på nogen som helst rejser. Dansk Folkepartis holdning til dette spørgsmål har været kendt hele vejen igennem. Vi har været imod afskaffelsen af det toldfri salg, og vi er selvfølgelig optaget af, hvordan den danske regering vil stille sig, hvis der kommer en forespørgsel fra de socialdemokratiske regeringsvenner i Tyskland efter nytår, hvor de overtager formandskabet, om at tage det her spørgsmål op til fornyet overvejelse.

Hvis der kommer sådan en henvendelse, vil regeringen da tage imod invitationen til en fornyet drøftelse af dette spørgsmål?

Frank Dahlgaard (KF):

Kan ministeren bekræfte, at planerne om at afskaffe det toldfri salg, og det skal jo så være fra midten af 1999, er et led i opbygningen af en stor statsdannelse, nemlig Europas Forenede Stater, hvor transport mellem medlemslandene simpelt hen anses for at være transport indenlands, og at lige så lidt, som der skal være toldfrit salg på Kattegat eller på Storebælt, eller hvor man nu sejler inden for Danmarks rige, skal der i fremtiden være et salg, når man sejler mellem enkeltstater, som er medlem af EU?

Arne Melchior (CD):

Fire korte spørgsmål, der kan besvares kort:

1. Hvorfor nævner ministeren lobbyvirksomhed? Er det ikke både lovligt og demokratisk? Hvorfor skulle det ind i besvarelsen? Jeg finder det sårende og stødende.

2. Kan ministeren bekræfte, at Danmark formentlig er det land eller er blandt de to lande, der bliver hårdest ramt af denne ændring?

3. Var det ikke en forudsætning hos mange bl.a. også her i salen, da beslutningen blev truffet i 1991, at der ved ikrafttræden af bortfaldet af toldfrit salg ville være foregået en afgiftsharmonisering, hvilket jo ikke er sket?

4. Er ministeren ikke selv betænkelig ved den uvished, der hersker om en lang række forhold nu godt og vel et halvt år, før ændringen skal komme i gang?

På forhånd tak for fire gode svar.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg må svare lige så meget, som jeg kan nå inden for den ramme, der er i forretningsordenen.

Må jeg først sige til hr. Thulesen Dahl, at der ikke mig bekendt er nogen af de forudsætninger, der var ved beslutningen i Økofinrådet i 1991, der ikke er levet op til i forhold til beslutningen.

Med hensyn til, hvordan regeringen stiller sig, hvis regeringen får en henvendelse, mener vi ikke, at der er nyt at melde. Der er truffet en enstemmig beslutning i 1991. Den står den nuværende regering fortsat fuldt ud bag, som også den tidligere regering gjorde, og derfor vil vi selvfølgelig reagere i overensstemmelse med det mandat, vi har fra Folketingets Europaudvalg, og der har heller ikke fra Folketingets Europaudvalg været nye signaler.

Til hr. Frank Dahlgaard, der jo ser statsdannelser alle steder: Jeg mener ikke, at det skulle have med en stor statsdannelse at gøre, at man afskaffer noget så mystisk, at man skal lave sejlene butikker og flyvende butikker og i øvrigt bruge en masse energi og skade miljøet ved at sejle rundt med varerne i stedet for at sælge dem dér, hvor det er mest naturligt, nemlig i nærheden af, hvor mennesker bor.

Til hr. Melchior må jeg sige, at jeg nævnte lobbyvirksomhed, fordi jeg ikke i min tid i Folketinget nogen sinde selv har været udsat for en lobbyvirksomhed af denne størrelsesorden, og jeg har mødt journalister, der har fortalt om fine rejser, de har været på, og så i øvrigt har sagt, at de derefter følte sig næsten nødsaget til at skrive lidt pænt om de synspunkter, man havde. Sådan et udsagn synes jeg er lidt krænkende i forhold til det, at vi har en fri presse.

I forhold til, om Danmark bliver hårdest ramt, kan jeg sige, at det er jeg ikke bekendt med, og det kan jeg derfor heller ikke bekræfte.

Om det var en forudsætning, at der skulle være afgiftsharmonisering: Jeg ved ikke, hvad