

Regeringens forslag afskaffer efterbeskatningskravet for udenlandske forskere. Det er vi i og for sig godt nok tilfredse med. Men for udenlandske nøglemedarbejdere sker der en markant stramning af efterbeskatningsreglerne, som også hr. Brian Mikkelsen var inde på.

I dag kan nøglemedarbejdere vælge at flytte til udlandet efter udløbet af 7-års-perioden og kan efter en vis årrække – det er så ikke nærmere defineret – vende tilbage igen uden at blive mødt med et efterbeskatningskrav.

Men det er da fuldstændig rigtigt, som hr. Brian Mikkelsen også sagde, at ministerens lovforslag i virkeligheden lægger op til, at bare nøglemedarbejderen fortsætter sit arbejde i Danmark med en begrænset skattepligt i et andet firma end det, han var ansat i tidligere, så er det i og for sig ikke noget problem. Og jeg har meget, meget svært ved at se logikken i det spørgsmål.

Det er jo sådan, at mange nøglemedarbejdere har giftet sig og fået børn i Danmark under det ophold på de dér 7 år, som de nu kan være her, og det er klart, at aftjeningen af den karenperiode er en meget, meget upraktisk foranstaltning for familien, og jeg mener også, at det er meget positivt, at nøglemedarbejderne kan fastholde deres jobmæssige tilknytning til Danmark og på den måde gøre det lettere at vende tilbage tidligere, men det bliver der i hvert fald sat en stopper for, så vidt jeg kan vurdere det.

Det er jo korrekt, at der er i dag ikke en nogen lovregel for, hvor længe en udenlandsk nøglemedarbejder skal opholde sig i udlandet, inden han eller hun kan vende tilbage til Danmark. Men jeg vil godt påpege, at der rent faktisk foreligger en forhåndsgodkendelse fra Ligningsrådet på 2 års karenstid. Det ændres nu i lovforslaget til, at man skal være væk i 3 år. Det finder vi også er en stramning af forslaget.

Ifølge regeringens lovforslag er det forskningsrådene, der skal vurdere, om der nu i virkeligheden er tale om forskning eller udvikling i virksomheden. Kriterierne i OECD's definition er det, de kalder en nyhedsmæssig værdi. Og jeg vil være meget nervøs for meget forskellige og vilkårlige afgørelser. Og så er det i øvrigt også en meget bureaukratisk ordning. Så vidt jeg kan vurdere det, vil det gøre det vanskeligere at fastholde de her personer i erhvervslivet, da forskningsprojekterne i private virksomheder ikke nødvendigvis er voldsomt videnskabeligt baserede. Det er jo i virkeligheden anvendelsen af det, der bliver lavet, der er interessant

for virksomhederne. Og jeg er bange for, at resultatet vil være, at offentlige institutioner, der jo – det må vi nok erkende – har en mere klart defineret stillingskategori for forskere, vil have nemmere ved at få kontrakter godkendt, mens private virksomheder vil have sværere ved at få deres forskningsprojekter godkendt. Og derfor ønsker vi fra forslagsstillernes side efterbeskatningskravet afskaffet både for forskere og for nøglemedarbejdere.

Så vil jeg godt påpege over for ministeren, at der jo ikke er tale om et provenutab. For jeg er fuldstændig overbevist om, at de nøglemedarbejdere, der måtte blive ramt, selvfølgelig vil rejse ud af landet, og derfor vil vi jo aldrig få de dér efterbeskatningspenge i statskassen.

Jeg mener, at det jo i det virkelige liv er sådan, at nøglemedarbejdere er præcis lige så vigtige for udviklingen i danske virksomheder, som forskere er det.

Så vil jeg også godt påpege, at vi ikke kan acceptere argumentet om, at efterbeskatningen ikke kan ophæves generelt, uden at hele ordningen kommer til at virke som en degressiv beskatning af højtlønnede tilflyttere.

Det er jo fuldstændig rigtigt, som hr. Brian Mikkelsen sagde det: Vi har jo i dag en degressiv beskatning af de højtlønnede tilflyttere, altså nøglemedarbejderne. Og jeg mener, at hele Folketinget har været enig i, at sådan skulle det være, for ellers har Danmark ikke haft mulighed for at trække de her kapaciteter til landet, fordi vi jo opererer med nogle efter udenlandske forhold relativt høje skattesatser.

Vi mener, at de her tilflyttere, nøglemedarbejdere, skal være med til at styrke skattegrundlaget for det her velfærdssamfund, som vi jo alle sammen ved festlige lejligheder besynger så højt. Og det gør de jo via skattebetalingen, og så må man jo også formode, at de, hvis de bliver i landet, er med til at sikre virksomhedernes indtjeningsevne.

Så vil jeg godt sige: Vi er enige med regeringen i, at det ikke er rimeligt, at f.eks. fodboldspillere kommer ind under ordningen; vi vil alene tage udgangspunkt i virksomhedernes konkurrenceevne. Så hvis vi kunne blive enige om at stramme indgangskravene til den personkreds, der kunne komme ind i ordningen, bidrager vi meget gerne til det.

Som sagt mener vi, at regeringens forslag medfører stramninger, og at det er en meget bureaukratisk måde at skrue tingene sammen på. Derfor håber vi, at der kan blive opbakning