

frem til. Så derfor er vi meget indstillet på, at forskerne bliver tilgodeset.

Men vi er også meget indstillet på at få en klar afgrænsning af, hvem vi taler om, og når OECD i forvejen har et kodeks for, hvad en forsker er, og når de højere læreanstalter i deres forskningsråd i øvrigt kan bekræfte, at en given person opfylder disse kriterier, så har vi en afgrænsning af, hvad en forsker er, og dermed også for de skattevilkår, som vi her taler om, nemlig 25 pct.s bruttobeskatning i de første 3 år. Hvis man så i øvrigt bliver her i Danmark ud over de 7 år, som i dag er reglen, så sker der ingen genbeskatning i de første 3 år. Det synes vi er en ganske udmærket model for forskersiden.

Vi er selvfølgelig også bekendt med, at der skal ligge noget på det, som man i beslutningsforslaget omtaler som nøglemedarbejdere, men igen: Det er en mere udefinerlig størrelse, hvor det kriterium, man nu vil arbejde med, nemlig en bestemt lønsom på en månedsløn på ca. 45.000 kr., i sig selv er med til at sige, hvem man taler om. Det er altså ikke alle og enhver, der må komme og få et job i Danmark.

Så på baggrund af de bemærkninger, jeg her er kommet med fra Socialdemokratiet til de to forslag, er der ingen tvivl om, at det er forskningsdelen, vi prioriterer højst, men vi er villige til også at imødekomme det, man kalder nøglemedarbejdere. Men konklusionen må blive, at vi støtter lovforslaget fuldt ud.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Regeringen anerkender jo med forslaget, at man bliver nødt til at tiltrække nogle forskere ved at tilbyde dem nogle økonomisk attraktive muligheder. Det, man har glemt i forslaget, og det, som var intentionen også med det her forslag, var jo at give de vigtige nøglemedarbejdere de samme økonomiske muligheder.

Derfor er det meget skuffende at se, at det her forslag ikke også rammer nøglemedarbejderne. Man tager kun forskerne med. Det synes vi er flot, og det er positivt. Men man tager altså ikke de nøglemedarbejdere med, som er udvalgt af danske virksomheder, fordi de har en høj kapacitet og besidder en særlig ekspertise. Og det er altså ikke uproblematisk for en virksomhed at have en nøglemedarbejder, som ikke taler det danske sprog, og man ansætter kun vedkommende, fordi de har en særlig kapacitet. Sagen er jo her den, at den måde, man med vores høje skattetryk kan lokke folk til Danmark

på, er ved at tilbyde nogenlunde fornuftige økonomiske vilkår.

Det, vi vil fra borgerlig side, er jo ikke, at man skal forlænge sådan en lav skat i mange, mange år. Det er spørgsmålet om, at man ikke skal efterbetale de første 3 år allerede efter 7 år, for det er at invitere til, at de nøglemedarbejdere forlader landet med det samme. Og de vil jo godt bidrage med at betale ca. 63 pct. af deres løn i skat i Danmark efter de 7 år, men de vil selvfølgelig ikke bidrage med at betale alt muligt andet tilbage. Derfor er det en invitation til, at de skal forlade landet efter 7 år, hvis det her forslag bliver gennemført, og det synes jeg er utrolig skuffende.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Jeg er godt klar over, at det er netop dér, at forskellen er mellem beslutningsforslaget og regeringens lovforslag.

Men jeg synes også, at hr. Brian Mikkelsen skal erkende, at det er utrolig svært at definere en nøglemedarbejder. Her opereres der med, at man skal opnå en vis aflønning, som indikerer, at her er der virkelig tale om en nøglemedarbejder. Men jeg tror, at når man så endelig er i den lønningsfase dér, og hvis man finder arbejdet i Danmark attraktivt, udfordrende og spændende og man i øvrigt har de muligheder for at få en indtjening som her beskrevet – formentlig også stigende, hvis ellers kvaliteten af det arbejde, der leveres, er til stede – at det vil blive svært at skabe accept også i andre dele af befolkningen for, at vi her får en medarbejdergruppe, som permanent skal have en særstatus i det danske samfund. Jeg tror ikke, at det vil være fremmende.

Her giver vi i en bestemt situation et løft til at give en medarbejder en mulighed for at komme ind, men den samme medarbejder vil altså også have mulighed for at etablere sig ganske pænt i det danske arbejdsmarkedssamfund uden at blive hjulpet yderligere.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Se, nu begynder det at blive interessant, for nu begynder man at diskutere med forskellige argumenter fra skatteministerens side, fra lovforslagets side og fra den socialdemokratiske ordførers side.

På den ene side erkender man altså, at der er behov for en degressiv skatteskala for at til-