

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 89:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Udenlandske forskere m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 13/11 98).

Sammen med denne sag foretoges:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr.

B 37:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af efterbeskatningen af forskere og nøglemedarbejdere omfattet af kildeskattelovens § 48 E.

Af Flemming Hansen (KF), Mariann Fischer Boel (V) og Sonja Albrink (CD) m.fl.

(Fremsat 4/11 98).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Ole Stavad):

Ja, da oppositionens og regeringens forslag behandles under ét, så kan jeg svare på oppositionens forslag ved at henvise til regeringens lovforslag nr. L 89. Vi mener, det er den rigtige løsning. Vi mener i øvrigt, det giver nogle gode muligheder i forhold til at sikre, at vi også inden for skattereglerne medvirker til at tiltrække forskere, medarbejdere, der inden for det OECD-begreb, som er indeholdt i regeringens lovforslag, kan beskæftige sig med udvikling.

Når vi advarer imod at udvide til også at friholde fuldstændig for efterbeskatning, som foreslået i beslutningsforslaget, hænger det sammen med, at det er umuligt at lave en udtømmende negativliste over, hvad der ikke skal være omfattet. Vi har i hvert fald heller ikke i

Skatteministeriet kunne finde en præcis positivliste i forhold til, hvad nøglemedarbejdere er, og vi vil advare imod, at det er en eller anden offentlig instans, der skal sidde og træffe afgørelse om, hvad nøglemedarbejdere er i en privat virksomhed.

Hvis vi derfor her fulgte beslutningsforslaget, ville konsekvensen være, at enhver, der flytter til Danmark fra udlandet, og som har en højere indkomst, som defineret i reglerne, konsekvent i de første 3 år ville få en lavere beskatning end danskere.

Det mener vi ud fra en lighedsbetragtning ikke er tilrådeligt, og derfor vil vi selvfølgelig henvise til regeringsforslaget og anbefale, at det er det, der bliver vedtaget i Folketinget.

Erik Mortensen (S):

Det er selvfølgelig ret usædvanligt, at beslutningsforslag, der opfordrer regeringen til at komme med et lovforslag, ligefrem falder oven i lovforslaget, sådan at imødekommelsen eller i hvert fald behandlingen af beslutningsforslaget rent faktisk er på bordet samtidig med lovforslaget.

Begge forslag, både lovforslaget og beslutningsforslaget, har jo det samme sigte, nemlig at gøre det attraktivt for udenlandske forskere og andet godtfolk at komme til Danmark og medvirke til forskning og udvikling i det danske erhvervsliv. Det er vi i Socialdemokratiet meget enige i er en ganske udmærket idé, og vi er også godt klar over, at der nok skal være en form for gulerod, og det er jo normalt noget med penge. Jeg er ikke sikker på, at den videnskabelige udfordring i sig selv er nok til at drage til Danmark. Der er trods alt også omkostninger både økonomiske og familiemæssige forbundet med at rykke teltpælene op og starte et nyt sted.

Vi har jo allerede i en del år haft skatteregler primært møntet på forskere – vel at mærke skatteregler, som blev indført for ca. 7 år siden på Socialdemokratiets foranledning – og de er så siden blevet ændret, sådan at vi nu har en 7-års-periode.

Vi må nok fra Socialdemokratiets side sige, at vi er mest optaget af forskningsdelen, som jo trods alt skal danne grundlag for, hvad erhvervslivet siden hen kan producere på baggrund i de forskningsresultater, som vores private firmaer og offentlige institutioner som universiteter og andre højere læreanstalter kommer