

## Forhandling

### Bjarne Laustsen (S):

Lovforslag om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger og visse poser af papir eller plast m.v., som indeholdt en vægtbaseret emballageafgift, blev vedtaget i juni 1998. Lovændringen har virkning pr. 1. januar 1999.

På baggrund af bl.a. erfaringerne fra den gældende flaske- og dunkeafgift er der i loven lagt vægt på at benytte så præcise afgrænsninger som muligt for at lette virksomhedernes og myndighedernes administration af de nye regler. Der er derfor bl.a. benyttet varepositionsnumre fra EU's kombinerede nomenklatur for at sikre en klar afgrænsning af de varegrupper, som efter loven skal belægges med emballageafgift.

Lovforslaget om den vægtbaserede emballageafgift blev forud for fremsættelse i Folketinget i juni 1998 udsendt til høring til et bredt udsnit af brancheorganisationerne, virksomheder, ministerier m.v. Dette skete bl.a. med henblik på at sikre, at lovforslaget omfattede samtlige konkurrerende produkter inden for de varegrupper, som i henhold til lovforslaget blev omfattet af emballageafgift, således at man undgik utilsigtede konkurrenceforvridninger. Høringssvarene medførte en række ændringer, som indgik i det endelige lovforslag.

Efter lovens vedtagelse er det desværre blevet påpeget, at emballage til margarine, minarine m.v. og smør henholdsvis henhørende under position 1517 og 0405, som nævnt i lovens § 1, er omfattet af afgiften, men at smørbare blandingsprodukter, der henhører under position 2106, ikke er omfattet af afgiften. Da dette vil medføre en konkurrenceforvridning til ugunst for margarine og minarine m.v. og smør, foreslås det, at emballage til smørbare blandingsprodukter henhørende under position 2106 omfattes af afgiftspligten.

Emballage til flydende sød-, let-, skummet- og kærnemælk er fritaget for afgift, og fritagelsen er snævert afgrænset til disse produkter. Dette kan virke mindre rimeligt for personer, som på grund af f.eks. mælkeallergi er nødt til at bruge produkter til erstatning for animalsk mælk som f.eks. sojamelk, der er omfattet af afgiften.

Af hensyn til bl.a. mælkeallergikerne foreslås det derfor, at emballage til vegetabiliske produkter, som kan erstatte flydende sød-, let-, skummet- eller kærnemælk, fritages for afgif-

ten, og derfor skal Socialdemokratiet støtte forslaget.

### Mariann Fischer Boel (V):

Ja jeg ved ikke, om vi vel er nået til 3. akt, 1. scene, i farcen om emballageafgiften. Temaet er denne gang smørbare blandingsprodukter og sojamelk til allergikerne.

Jeg synes, det er lidt vanskeligt sådan at få fat i den større entusiasme omkring de spørgsmål. Den ene skal ind, og den anden skal ud. Vi må jo spørge os selv, hvad mon det næste bliver, sådan at vi kan skifte scene ved næste forslag til ændring af emballageafgiftloven.

### Brian Mikkelsen (KF):

Som Venstres ordfører lige har været inde på, så står vi jo her i dag med endnu et afsnit i en efterhånden pinlig føljeton om de graverende fejl, som regeringen efter vores mening begik, da den fik lovforslag nr. L 135, som jo er det oprindelige lovforslag, hastet igennem i december 1997. Forslaget blev jo egentlig kun vedtaget, fordi regeringen manglede 400 mio. kr. i forbindelse med finansloven sidste år. Den forsøgte så at løse problemet ved at indføre en rød skat forklædt som en grøn afgift, og denne gang var det jo så på emballage. Jeg ved ikke, hvad den finder på næste gang. Det må vi jo prøve at se på.

For god ordens skyld vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti naturligvis er interesseret i, at mængden af emballage nedbringes. Vi mener dog, at det miljømæssige sigte mangler i loven. Det er nu ikke særlig overraskende, for her er tydeligvis kun tænkt på at kradse penge ind til statskassen, og de miljø- og administrative konsekvenser af loven blev overset.

Konsekvenser har der jo været. Erhvervslivet har endnu engang skullet og skal stadig væk døje med en belastende afgift. Samtidig har det fået unødigt administrativt besvær med at administrere loven og alle de lapper, som vi jo har set er kommet frem hen ad vejen.

Men det mest ulykkelige er, at det påvirker det danske erhvervsliv i en negativ retning. Når man bliver ved med at sætte skatterne op og indføre nye afgifter, så bliver vores konkurrenceevne jo forværret, og vi får reduceret antallet af danske arbejdspladser. Man flytter arbejdspladser væk fra Danmark til andre lande.

Nu står vi jo så her i dag med et lovforslag, der skal rette op på regeringens fejl og mangler. Vi skal til at påsy endnu en lap for at afhjælpe