

behandling; men indtil da forbeholder vi os muligheden for at gøre det lidt mere enkelt end dette digre værk.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil gerne takke for overvejende positive meldinger fra ordførerne. Jeg synes, det er fremgået ret tydeligt af de bemærkninger, der er faldet, at dette lovforslag først og fremmest er egnet til en grundig udvalgsbehandling og måske mindre til alt for mange meldinger ved førstebehandlingen.

Det er jo et lovforslag, som rører ved en lang række love og en lang række bestemmelser med det helt præcise overordnede formål at sikre, at dér, hvor man hidtil har skullet indhente en konkret tilladelse eller dispensation, men hvor praksis har vist sig at være så sikker, at man kan indskrive den direkte i loven, indskrives vi den direkte i loven. Så er vi for det første fri for at ulejligede den enkelte skatteyder med at skulle hen og have en konkret tilladelse, og for det andet kan det direkte i loven ses, hvor det så er mulighederne ligger; hvad man kan, og hvad man ikke kan.

Det princip har jeg hørt en klar tilslutning til fra Folketingets partier.

Jeg er så glad for, at stort set alle ordførerne har sagt, at de vil gennearbejde lovforslaget grundigt under udvalgsarbejdet, for det er fuldstændig rigtigt, at der er mange bestemmelser, vi har fat i her.

Jeg er da meget glad for og tryk ved, at hr. Aage Frandsen siger, at han vil bruge lidt kræfter på at undersøge, om der skulle være noget, der kan misbruges til noget andet. Det er faktisk noget af det, jeg har været en hel del optaget af, inden lovforslaget blev fremsat, for vi har visse erfaringer fra tidligere for, at når vi har siddet med et lovforslag, som har haft det gode formål objektivering, har vi fået lavet nogle bestemmelser, som kunne bruges af nogle til noget andet end det, der egentlig var meningen. Derfor har jeg personligt været ret optaget af den vinkel, og derfor er jeg også glad for, at andre vil forfølge den under udvalgsarbejdet, således at hvis der skulle være noget, vi i Skatteministeriet skulle have overset, kan vi være trygge ved, at det er der så andre, der vil være med til at påpege under udvalgsarbejdet.

Hr. Kim Behnke var inde på en række forskellige ting.

Hvis vi nu tager bestemmelsen om optog, så har den altså det gode formål, at selv om man anvender et køretøj til persontransport, som man normalt ikke må anvende til persontransport, vil det ikke blive pålagt afgift. Den lille bestemmelse om optog har det meget præcise formål, at når man i de undtagelsestilfælde, som er beskrevet her, anvender et køretøj også til persontransport, får det ingen afgiftsmæssige konsekvenser.

Jeg tror nu, det er nyttigt, vil jeg sige til hr. Kim Behnke, at vi ikke risikerer, at en eller anden kom galt af sted ved at være for emsig i sådan en situation, men at vi har direkte stående i loven, at det kan man ikke. Formålet er godt og fornuftigt.

Det samme kunne der svares på de øvrige spørgsmål. Jeg går ud fra, at spørgsmålene vil blive stillet under udvalgsarbejdet, sådan så vi i fællesskab føler, at vi har et fuldt overblik over alle de mange bestemmelser, når vi når frem til tredjebehandlingen.

Men i hvert fald foreløbig tak for en positiv indgang til udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse emballager samt visse poser af papir eller plast m.v. (Afgift af emballager til smorbare blandingsprodukter og afgiftsfritagelse for emballager til vegetabiliske produkter, som kan erstatte animalsk mælk).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 13/11 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.