

overlevende ægtefælles aktiver. Vi synes, det er fornuftigt, at der ved en værdiansættelse tages højde for den latente skat gennem passivpostberegning.

Hvad angår ændringerne af gaveafgiftssatsen mener vi, det er mest rimeligt, at man kun betaler skat af gaver én gang.

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

#### **Kim Behnke (FP):**

Når vi får udleveret et lovforslag i denne tykkelse, er der to muligheder. Den ene er at læne sig tilbage og sige: Nå, skatteministeren har nok styr på, hvad det er der bliver fremlagt i Folketinget.

Når det nu fremgår af fremsættelsestalen, at formålet er at styrke borgernes retssikkerhed på skatte- og afgiftsområdet, kan vi jo ikke have noget imod det. Vi kan heller ikke have noget imod, at der skal være større overskuelighed, og at borgerne dermed får deres retssikkerhed forøget. Så fristelsen var jo stor til at læne sig tilbage og sige, at man nok har styr på det i Skatteministeriet.

Den anden mulighed er, at man begynder at botanisere i de enkelte bestemmelser, kigger dem igennem, sammenligner med gældende ret og stiller spørgsmål i retning af, hvorfor man nu skal have den bestemmelse. Er der en eller anden lumsk bagtanke?

Det er meget blandede bolcher det her, og en af de ting, som vi synes i hvert fald ikke gør det nemmere at være borger i Danmark, er, at der altid i skattelovgivningen skal være sådan nogle omfattende overgangsbestemmelser. Denne gang er det § 26, som fylder over halvanden side i selve lovteksten. For langt de flestes vedkommende får de retsvirkning efter 1. januar år 2000, men der er så sandelig også bestemmelser heri, hvor man har en skæringsdato, der hedder 1. januar 1997. Hvorfor det lige præcis er den skæringsdato, der er indbygget, vil vi godt se på under udvalgsarbejdet.

Den slags er bestemt ikke med til at forøge retssikkerheden ved, at der skabes større overskuelighed. Det overlades igen til borgernes revisorer og advokater at rådgive om, hvordan de skal forholde sig til en sådan overgangsbestemmelse.

Så er en af bestemmelserne også blandede bolcher, kan man vist roligt sige. I første omgang troede jeg, det var en fejl, den var taget med, for jeg kunne ikke forstå, hvorfor der står, at det endvidere skal være tilladt at befordre

personer uden for førerrummet, hvis der er udstedt tilladelse til kørsel i optog eller med elever, der har afsluttet deres uddannelse. Hvorfor står det i en skattelovgivning? Det er jo selvfølgelig, fordi afgifterne på automobiler i Danmark er så detaljerede og omfattende, som tilfældet er, at vi skal have stående i vores skattelovgivning, at der er særlige regler, hvis et køretøj anvendes til kørsel i optog eller med elever, der har afsluttet deres uddannelse.

Det er jo altså med til at komplicere dagligdagen for danskerne, og det er da et af de steder, hvor vi godt kunne have ønsket os, at ministeren havde taget et spadestik dybere i retning af at gøre livet nemmere.

En anden bestemmelse, som vi i første omgang også var lidt bekymret over, er den, der hedder § 22, nemlig at det danske toldområde omfatter de danske landområder og søterritorier samt luftrummet derover. Vi var lige ved at tro, det var en udløber af, at det toldfri salg slutter juli næste år, og at man så forestillede sig sådan et rør hen over Danmark, og uanset hvor højt flyene gik op, når de passerede det danske territorium, gjaldt der lige pludselig danske toldregler.

Da vi jo allerede i pressen er blevet præsenteret for de absurde forhold, der kommer til at gælde, når skibe til og fra Danmark og fly til og fra Danmark skal skifte prisskilte ud undervejs, både når det gælder moms og afgiftsbeskatningen, kunne det blive rigtigt morsomt, hvis bestemmelsen her betød, at når man passerede det danske luftrum med et fly f.eks. fra Stockholm til London, gjaldt de danske toldbestemmelser så i de minutter, det tager at flyve over Danmark.

Sådan tror vi nu ikke det skal fortolkes, men man kan ikke lade være med at undre sig over, at vi i skattelovgivningen skal have bestemmelser om det danske luftrum. Hvor højt gælder det så i øvrigt, kan man bekymret spørge.

Hvorom alting er: Når det gælder alle de initiativer, der bliver taget for at sikre borgernes retssikkerhed, skal ministeren ikke bare have ros, ministeren skal også have støtte, og når det gælder om at sikre overskueligheden i skattelovgivningen, skal ministeren også have tilslutning.

Så når udvalgsarbejdet er forbi, og vi har botaniseret videre i de enkelte bestemmelser og fundet ud af, om det nu også er den optimale løsning, man har fundet frem til, skal vi såmænd gerne tilslutte os lovforslaget ved tredje