

territoriet, så told- og afgiftsområdet følger afgrænsningen i øvrigt. Dette indebærer en udvidelse fra 4 til 12 sømil.

Som sagt er formålet med disse mange ændringer at skabe en større retssikkerhed og skabe mindre tvivl på disse områder, og Socialdemokratiet kan derfor tilslutte sig forslaget og ser selvfølgelig også frem til den videre udvalgsbehandling.

Svend Aage Jensby (V):

Det ser udmærket ud, når der står, at dette forslag er et udslag af regeringens ønske om at styrke borgernes retssikkerhed på skatte- og afgiftsområdet, for det trænger vi også til. Det er et dybt kompliceret system, så derfor kan jeg sige, at alt det i forslaget, der netop går ud på det, støtter vi. Jeg mener også, det er rigtigt, at der lægges op til en objektivisering, således at vilkårene for en eller anden skatte- eller afgiftsmæssig disposition klart fremgår af lovteksten.

Der lægges jo op til ændringer – mere eller mindre vidtgående, erkender jeg – af 25 forskellige love, og ligesom den tidligere ordfører ikke har gennemgået dem i detaljer, skal jeg heller ikke gøre det. Der er dog nogle ændringer af ligningsloven og ejendomsavancebeskatningsloven, som vi godt vil høre nærmere om i udvalget: Hvad indebærer de, er der nogle skærpselser i dem eller ej? Vi er positivt stemt for forslaget i sin helhed, men der kan være nogle detaljer, som vi må have afklaret.

Aage Frandsen (SF):

Det er allerede sagt, at dette lovforslag indeholder mange, mange detaljer, men det ændrer jo ikke ved, at vi skal forholde os til dem, og at vi under alle omstændigheder på et eller andet tidspunkt skal stemme om forslaget.

Generelt er vi tilfredse med de forenklinger, der ligger i forslaget til ændringer i skatteloven, ligesom det også er positivt i de tilfælde, hvor der er tale om en tydeliggørelse af retstilstanden. En række af punkterne indeholder netop disse elementer, og dem kan vi støtte.

Men der er også forsøg på – som det hedder – at objektivisere en række regler, og her kan der måske være en risiko for, at det kan åbne for nogle huller i skattesystemet. Det vil vi godt have belyst nærmere i udvalget, for det er klart, at hver gang man prøver at lave nogle forenklinger og i dette tilfælde også at objektivisere dem, kan det give nogle vanskeligheder et an-

det sted. Vi har jo allerede set nogle problemer i den forbindelse med hensyn til EU's fusionsdirektiv.

Det ligger bl.a. i forslaget, at kompetencen flyttes fra Ligningsrådet til skattemyndighederne. Det er vi tilhængere af, fordi det jo helt klart må erkendes, at Ligningsrådet ikke er i stand til at træffe de rigtige beslutninger og dæmme op for alle de tilladelser, der gives i øjeblikket med hensyn til ændringer af strukturen, samtidig med at der gives skattemæssig succession. Det er efter vores opfattelse et af de problemer, som ikke alene ligger i forslaget, men findes i forvejen.

I forslaget siges det bl.a., at EU-reglerne ikke er præcise, og at man ikke kan give helt klare svar på, hvornår de kan bruges og ikke kan bruges. Det må nok siges, at udgangspunktet for, hvordan man gav tilladelser inden for EU-reglerne, var nogle store ting i forhold til hele konstruktionen, og at det var helt tilbage til den franske og tyske tanke omkring Kul- og Stålunionen, man havde en række behov her. Men som vi ser det – i hvert fald når det drejer sig om den danske udmøntning – har det en videregående konsekvens, og det, som vi i den forbindelse godt vil have nærmere belyst, skal også ses i sammenhæng med den såkaldte Leur Blom-dom, hvor man jo netop diskuterer det spørgsmål, hvornår man kan få mulighed for skattemæssige fradrag i forbindelse med omstrukturering og succession.

I den forbindelse mener vi, at det er ud fra rene forretningsmæssige synspunkter, man skal kunne fremføre de ting. I hvert fald er vores erfaring, når vi kigger os omkring og ser, hvad der tillades rent skattemæssigt, bare man kan begrunde nogle ting, at man tillader for meget. Det er et af de eksempler, hvor man efter vores opfattelse fra dansk side er meget loyal i forhold til, hvordan man fortolker det i EU-sammenhænge. Det er klart, at i forbindelse med pinsepakken skete der nogle begrænsninger i mulighederne, og det er vi selvfølgelig tilfredse med. Men det er den del af det, som vi godt vil have nærmere belyst i udvalgsarbejdet.

Så skal jeg sige på vegne af Enhedslisten, som ikke kan være til stede på dette tidspunkt, at Enhedslisten er positiv over for forslaget, men forbeholder sig ret til at stille en række afklarende spørgsmål under udvalgsarbejdet. Det kan jeg også godt forstå.