

undersøgelseskommissionen og ikke et spørgsmål om den enkelte person i kommissionen.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu ved jeg ikke, om jeg har det store handicap, at jeg egentlig har stor tillid til både hr. Holger K. Nielsen og hr. Søren Søndergaard.

Men jeg føler mig altså ret overbevist om, at hvis det havde været sådan, at vi havde fremlagt den norske model her, så er det en gratis omgang for de to herrer at stå her og sige, at man i givet fald ville stemme for. Det tror jeg ikke to sekunder på alene af den årsag, at den norske undersøgelse var lukket. Så ville vi have haft en diskussion om det.

Det, der gør, at det er fuldstændig til at blive rundtosset af som socialdemokrat, er, at på trods af, at jeg i hvert fald har sagt hele vejen igennem og også fra denne talerstol, at vi er tilhængere af en uvildig undersøgelse, og vi overvejer alt, hvad der er at overveje, så kommer det til at fremstå, som om Socialdemokratiet springer fra sten til sten. Det kan være, at det er det, vi skal vende, og det kan være, at det er derfor, at der er nogle, der synes, at vi falder på dem.

Når det er sådan, at man flytter fokus hver eneste gang, så er det altså svært at ramme, og det er præcis det, der er det smarte i den taktik, man bruger her. Hver eneste gang, vi siger, jamen det har vi sagt hele tiden, så siger man til os, at nu har vi givet os igen.

Derfor – til hr. Søren Søndergaard – jeg har sagt det hele. Jeg har al dokumentation hernede på min plads, så jeg er helt, helt tryk ved det.

Med hensyn til det med, om vi har lyttet, så glæder jeg mig sådan til, at hr. Holger K. Nielsen kommer op med sin ordførertale, fordi så vil jeg give mig til at citere fra B 36, som SF har fremsat. Der er ordret overensstemmelse i lange passager – i lange passager. Så vi har lyttet. Problemet er bare, at dem, vi lytter til, flytter sig hele tiden, så vi ikke kan se, hvor de er.

Formanden:

Holger K. Nielsen for den sidste korte bemærkning

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jamen den dér tale viser jo netop, hvori regeringen har problemet i meget af det her. Jeg kan da godt forstå, at det ikke er særlig rart at

springe fra sten og sten, og at der bliver skudt efter en, lige meget hvor man er henne.

Men hvorfor springes der bare rundt, når man selv kunne have taget geværet og skudt fra starten af? Hvis Socialdemokratiet havde taget initiativet og skudt, så havde de ikke behøvet at rende fra sten til sten og være skudsmål fra alle mulige sider. Jeg synes, at denne sag er blevet håndteret utrolig klodset.

Regeringen burde virkelig have taget fat om den her sag og sagt, at vi skal have en tilbunds-gående undersøgelse, og at der ikke skal lægges alle mulige begrænsninger ind. Og så vil jeg godt gentage: Var regeringen kommet med den norske model, havde regeringen fået vores uforbeholdne støtte.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen så bliver jeg altså nødt til det nu, og jeg må tilstå, at jeg synes, at det er hr. Holger K. Nielsen og SF, som har et problem:

Den 22. april fremsatte SF's Holger K. Nielsen med flere et beslutningsforslag, B 36, om en uvildig undersøgelse af PET's aktiviteter, hvori der i bemærkningerne står:

»På den baggrund foreslås det, at der skal gennemføres en uafhængig undersøgelse af PET's aktiviteter eksempelvis i form af en kommissionsundersøgelse.«

Videre hedder det:

»Undersøgelsen skal bl.a. afdække: om der er sket lovbrud, herunder om der er sket ulovlig registrering om der er foretaget tjenestestridige handlinger, . . .«

Og endelig:

»Såfremt der i forbindelse med undersøgelsen fremkommer informationer, som giver begrundet mistanke om, at der er sket lovbrud, skal den gruppe, som forestår undersøgelsen, kunne kræve sagen rejst som en straffesag (eventuelt for lukkede døre) efter sædvanlige retsregler.«

Det sagde SF den 22. april. Det var til debat her i Folketinget den 3. juni. Nu mener hr. Holger K. Nielsen ifølge Aktuelt i dag åbenbart det modsatte. Så må jeg tilstå, at jeg mener, at det er hr. Holger K. Nielsen, der har et problem, for hver gang vi forsøger at tilgodese hr. Holger K. Niensens synspunkter, så flytter han sig.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Lovforslaget indebærer nedsættelse af en undersøgelseskommission med det formål at