

Man ville også være et skarn, hvis det er sådan, at man ikke overvejede, hvad man skulle gøre. Det ville jo også være en god idé, hvis man sådan skal have en vis tilslutning og appellere til det gode humør her i salen. Så det er vi helt med på. Jeg har bare ikke givet noget tilsagn om, hvad vi betragter som gode argumenter.

Hvorfor kan vi så ikke tage den norske model? Jamen der er mange diskussioner om den norske model. Jeg er sikker på, at hvis det var sådan, at justitsministeren havde foreslået den norske model, så ville man heller ikke være med til den, for hvad gik den norske model ud på?

Det, regeringen foreslog i Norge, var en historikerundersøgelse, hvor det var to historikere, som regeringen udpegede. Derefter sad de og skulle lave en historisk undersøgelse, hvor de fik adgang til en række dokumenter, som de ganske vist ikke selv kunne finde. Dem kom POT, som det hedder i Norge, med. Da den færdige afhandling lå, skulle den gennemlæses og rettes af de pågældende institutioner.

Men hvad var det så, Stortinget gjorde? Stortinget satte en juridisk undersøgelse ind, hvor man stemte kommissionen ind. Spørgsmålet er, om det er en uvildig kommission, eller hvad det er?

Jeg er ret overbevist om – må jeg sige til hr. Holger K. Nielsen – at havde justitsministeren kopieret den norske undersøgelse, så kunne det ikke få tilslutning nogen steder i salen her.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg kan forsikre for, at hvis der var kommet en kopi af den norske model, havde vi sagt ja med det samme. Vi mener faktisk, at man i Norge med den model, der blev skitseret, var i stand til at få ting frem, som har været utrolig vigtige for den norske diskussion. I Norge har man fået en helt anderledes, kan man sige, afslappet debat omkring efterretningsvæsenet, fordi man har fået de ting frem, som ellers var skjult, og som pibled frem gennem pressehistorier osv.

Jeg tror, hverken hr. Buksti, Venstre, De Konservative eller andre kan være interesseret i en udvikling, hvor der hele tiden pibler nye historier frem, som kan være velunderbyggede, måske mindre underbyggede. Det kan vi ikke være tjent med.

Vi har en interesse i, at vi får en undersøgelse, som der er tillid til, og som er uvildig. Og

hvad ligger der i uvildighed? For mig at se er det afgørende spørgsmål, om der er almen tillid til, at den undersøgelseskommission har et eneste formål: at få sandheden frem. Det er den almene tillid, der er det vigtige, og det kan godt foregå ved, at vi stemmer om det her i Folketinget. Hvis der er almen tillid til, at den er bredt sammensat, at den er uvildig, at den ikke er styret af partsinteresser, at den vil have sandheden frem, så kan man godt gøre det og samtidig fastholde uvildigheden.

Men vi vil også diskutere andre modeller. Vi er også her åbne over for en diskussion.

Formanden:

Hr. Søren Søndergaard for en sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, det er fint, at hr. Jacob Buksti understregede, at Socialdemokratiet er lydhor. Det er en god ting.

Jeg kan ikke lade være med at tænke på det forløb, vi har været igennem. Det er jo klart, at denne sag er noget, der har optaget partierne, og der har været en masse diskussioner. Men det lovforslag, der er fremsat, er jo i hvert fald lagt frem uden nogen som helst konsultationer om, hvad venstrefløjen i salen ønskede. Jeg skal ikke udtale mig om højrefløjen, det kan være, der har været konsultationer dér. Der har ikke været nogen diskussioner med venstrefløjen om, hvad man ønskede, men det er måske, fordi man har koncentreret sig om diskussionerne internt i regeringen. Det skal jeg ikke kunne udelukke.

Men det, der er kommet frem, er jo så noget, hvor man ikke har hørt på de argumenter, der har været fra venstrefløjen og muligvis heller ikke fra højrefløjen. Det synes jeg måske er en lidt dum måde at gøre det på, og det er måske det, der gør, at vi står med et forslag, som har lidt svært ved at finde flertallet.

Så vil jeg i forhold til den norske model sige, at hvis det ender med, at vi herinde tager en afstemning for eller imod den norske model, så vil Enhedslisten stemme for den norske model. Det er bare til orientering for den socialdemokratiske ordfører.

Og hvad angår den uvildige undersøgelse, deler jeg fuldstændig hr. Holger K. Niensens opfattelse af, hvor man skal have tillid til den, nemlig at det er et spørgsmål om helheden i