

Den første sag på dagsordenen var:

1) Anden behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ændring af lov om folketingsvalg i Grønland. (Ændringer vedrørende kandidatanmeldelser, stedfortrædere, brevstemmeafgivning m.v.).

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen).
(Fremsat 7/10 98. Første behandling 21/10 98. Betænkning 29/10 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 28/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Indledningsvis vil jeg godt slå fast, at vi i Socialdemokratiet mener, at det desværre er nødvendigt med en hemmelig efterretningstjeneste i et demokratisk samfund som det danske, simpelt hen for at samfundet kan beskytte sig mod kræfter, som ikke anvender demokratiets metoder. I øjeblikket er truslerne især terrorisme, aktiviteter på den ekstreme højrefløj og overvåg-

ning af udenlandske efterretningstjenester, der driver spionage mod Danmark.

Men der skal være klare retningslinjer for efterretningstjenesternes virksomhed og en effektiv parlamentarisk kontrol af deres aktiviteter.

Derfor er vi også tilfredse med, at justitsministeren allerede i april nedsatte et udvalg vedrørende politiets og forsvarrets efterretningstjenester, som især skal fastlægge retningslinjer for PET's fremtidige virksomhed, og at der sideløbende hermed iværksættes drøftelser mellem Folketingets partier om en styrkelse af den demokratiske kontrol med efterretningstjenesterne.

Vi er derfor også tilfredse med, at justitsministeren og regeringen på baggrund af de oplysninger, der er fremkommet om især om PET's aktiviteter, med dette lovforslag har valgt at iværksætte en uvildig undersøgelse med henblik på at klarlægge og vurdere, om PET i sin virksomhed i forhold til politiske partier, faglige konflikter og politisk-ideologisk prægede grupperinger og bevægelser i Danmark har efterlevet de regler og retningslinjer for tjenestens virksomhed, som har været fastsat af Folketinget eller regeringen.

Når det er sagt, så må man konstatere, at der i denne sag efterhånden optræder så mange myter, modsatrettede interesser og forskelligartede dagsordener, at man som socialdemokrat kan blive helt rundtosset, ikke mindst fordi der nogle steder tilsyneladende er en interesse i at få det til at se ud, som om Socialdemokratiet med alle midler forsøger at forhindre en undersøgelse, hvilket betyder, at hver gang der sker en udvikling i sagen, så flytter man bare målet.

Fokus i debatten forskydes hele tiden, og efterhånden kan det være svært for selv trænede kendere af sagen at finde ud af, hvad det egentlig handler om, og hvad udgangspunktet for det hele er.

Udgangspunktet er, at der i marts fremkom oplysninger, der antydede, at PET havde overskredet retningslinjerne for tjenestens virksomhed i forhold til lovlig politisk aktivitet. På denne baggrund bad justitsministeren PET om en redegørelse for de rejste spørgsmål. Da denne redegørelse forelå, blev den underkastet almindelig udvalgsbehandling her i Folketinget.

Da der i denne forbindelse og i forbindelse med arbejdet i udvalget om efterretningstjenestens fremtid fremkom papirer og oplysninger, som klart viste, at der var problemer omkring PET's virksomhed i forhold til de retningslinjer,