

vedkommende sige, at vi godt vil forbeholde os retten til i alle andre tilfælde – i nye tilfælde, der måtte komme – at agere uden et FN-mandat, så derfor kan vi ikke støtte det nævnte forslag.

Men vi er da enige i, at SF har en pointe, og det ses jo også tydeligt af svaret på spørgsmål nr. 29, hvor man på ingen måde kan redegøre for, at der er et FN-mandat. Og faktisk burde regeringen klart og tydeligt sige, at der ikke er noget FN-mandat, ligesom dr.jur. Frederik Harhoff meget tydeligt har sagt, at der ikke er noget FN-mandat. Det kan vi så forholde os til, og det kan vi så stemme om i dag.

Når vi så taler om ændringsforslag nr. 2, som går ud på, at man ud over det tilsagn, som måske kommer fra Folketinget i dag, ønsker sig, at Folketinget efterfølgende åbent tager en debat om det, i stedet for, som der lægges op til i B 4, at det er Det Udenrigspolitiske Nævn, der skal tage afgørelsen senere hen, så stiller det sig anderledes for Dansk Folkepartis vedkommende.

Vi kan godt støtte det nævnte forslag. Vi mener faktisk, at med den tidsplan, der er lagt frem, har regeringen lagt op til en alt for hurtig afvikling af dette her forslag, som har betydning, at man klokken tre i nat stadig væk ikke havde svar på de spørgsmål, der var stillet. Det kunne simpelt hen ikke på det givne tidspunkt lade sig gøre at få svar på de spørgsmål, der var stillet. Derfor vil det være rimeligt, at Folketinget tager en ny runde, og vi har foreslået fredag, altså i morgen. Der er ikke nogen som helst problemer i forhold til den tidsplan, der ligger i FN og NATO, ved at gøre det i morgen. Tyskland har endnu ikke afgjort sagen, og det NATO-møde, der skulle være i dag, er blevet aflyst.

Derfor er det ganske relevant at spørge, om der i virkeligheden ikke er tale om lovsjusk her, fordi man rent faktisk ikke får svar på de spørgsmål, der bliver stillet. Man får ikke mulighed for at efterprøve dem via nye spørgsmål, og derfor er det ikke en seriøs og saglig behandling, det her forslag får. Derfor virker det også meget mystisk, at vi i sidste uge på Hotel Marienlyst lovede hinanden, at nu skulle vi sandelig ikke have lovsjusk. Nu skulle vi have færdige forslag i god tid, så Folketinget kunne nå at behandle dem.

Det eneste, vi har bedt om, er, at vi fik tid i morgen og om at få de rigtige svar og få lov til at stille nogle nye spørgsmål. Det har regeringen ikke villet, og derfor kan vi godt støtte det nævnte forslag fra SF.

Jørgen Estrup (RV):

Der er to ting i relation til de ændringsforslag, som SF har stillet, som jeg synes er vigtige at sige.

Det ene er, at hele det overordnede i det, som Folketinget foretog sig i går og foretager sig i dag, drejer sig om at fastholde presset for at undgå en militær aktion, for at sikre, at vi i stedet får en diplomatisk løsning, og for at sikre, at nødhjælpen i sidste ende kommer frem.

Det andet er, at der er to stadier i denne proces. Der er en tilbøjelighed i pressen og måske også lidt i denne forsamling til at glemme, at stadiet i Det Udenrigspolitiske Nævn, der følger efter dette, er det endelige. Det er dér, beslutningen i sidste ende kommer til at foreligge, og hvor regeringen vil gøre sin stilling op.

Når det er sagt, synes jeg så, at man skal vurdere det, som hr. Søvnald sagde heroppefra vedrørende forslaget om et klart FN-mandat. Hvis vi i dag kunne sige præcis, hvad der lå i det, og forhindre FN's anstrengelser for at løse denne konflikt i at gå i stå, kunne vi måske have diskuteret videre, hvad der lå i SF's forslag.

Men jeg tror, hr. Søvnald vil give mig ret i, at også spørgsmålene under udvalgsbehandlingen om, hvad der ligger i et klart FN-mandat, hvor grænsen går, om det er en sikkerhedsrådsresolution, eller om det er andre ting, der kan indebære et klart FN-mandat, var SF ikke i stand til at svare på. Derfor vil man meget nemt komme i den situation, at man forhindrer FN i at gå videre, hvis man skulle forestille sig, at Danmark plus andre lande fulgte den samme model.

Derfor er der ikke andet at sige, end at på nuværende tidspunkt gælder det om at fastholde presset og lade en frugtbar – jeg understreger frugtbar – uklarhed ligge om, hvad der kan ligge vedrørende et FN-mandat og det retlige grundlag.

Som det blev sagt i går fra denne talerstol, og som det er blevet understreget under udvalgsarbejdet, kan man ikke på nuværende tidspunkt sige, hvad det retlige grundlag er. Det er det, der først vil foreligge, når behandlingen i Det Udenrigspolitiske Nævn er tilendebragt.

Derfor er der på nuværende tidspunkt ikke andet end at gå videre med processen, hvis man vel at mærke ønsker at fastholde presset mod Serbien og præsident Milosevic.