

**Spm. nr. S 254**

Til justitsministeren (23/10 98) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at der i de oplysninger, som Politiets Efterretningstjeneste havde i sit register, og som angiveligt skal være blevet affotograferet og sendt til den danske ambassade i USA, ikke indgik oplysninger indsamlet af Forsvarets Efterretningstjeneste?«

**Svar (29/10 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Oplysningen om, at et register hos Politiets Efterretningstjeneste for omkring 30 år siden blev affotograferet, og at mikrofilm af registeret skulle være blevet opbevaret ved den danske ambassade i Washington, modtog jeg først i forbindelse med presseomtalen for få dage siden.

De spørgsmål, der knytter sig til det omtalte forløb, vil være omfattet af det kommissorium, der er indeholdt i det forslag til lov om undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste, som regeringen netop har fremsat.

Jeg er ikke bekendt med, om der blandt de oplysninger, som Politiets Efterretningstjeneste registrerede for 30 år siden, kan have indgået oplysninger, som var indsamlet af Forsvarets Efterretningstjeneste.

**Spm. nr. S 77**

Til økonomiministeren (7/10 98) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Er ministeren enig i, at Forsikringsrådets forretningsorden blev overtrådt, da rådets beslutning om at anke Sø- og Handelsrettens afgørelse om at lade retten få adgang til fortrolige dokumenter i Hafniasagen blev truffet på et møde, hvor de rådsmedlemmer, der er uafhængige af forsikringsselskaberne, ikke var i flertal, som det ellers er et krav i forretningsordenen, jf. forretningsordenens § 1, stk 2 og § 7, stk 1, og er ministeren endvidere enig i, at et af de medlemmer af rådet, der deltog i mødet, må anses for inhabil på grund af sine tætte personlige forbindelser til centrale personer i Hafniasagen, herunder til personer, der er part i den verserende

erstatningssag og har en åbenlys interesse i, at de fortrolige dokumenter ikke kan fremlægges i retten, og hvilke konsekvenser vil ministeren drage af den måde Forsikringsrådet traf beslutning på i denne sag?«

**Begrundelse**

Da et uafhængigt medlem var fraværende og formanden for rådet, der også er uafhængig af branchen, gik uden for døren på grund af habilitetsproblemer, var der ikke et flertal af uafhængige blandt de tilbageværende rådsmedlemmer. En af de tilbageværende, Bent Nyløkke Jørgensen, følte sig tilsyneladende ikke inhabil, selv om habilitetsspørgsmålet var oppe på mødet. Det er bemærkelsesværdigt, da Nyløkke Jørgensen f.eks. sidder i en selskabsbestyrelse sammen med Holger Lavesen, der var bestyrelsesformand i Hafnia, da de værdiløse aktier blev solgt, og sammen med Flemming Skov Jensen, der er direktør i LD, der tabte et trecifret millionbeløb ved købet af de værdiløse aktier, men ikke har rejst nogen erstatningssag. Yderligere er Bent Nyløkke Jørgensen medlem af en såkaldt virksomhedsledergruppe, VL 1. I samme gruppe er bestyrelsesformand i Den Danske Bank, Poul Svanholm. Den Danske Bank kommer til at betale et stort millionbeløb, hvis de omtalte dokumenter kan bevise, at det var kendt, at Hafnia-aktierne var værdiløse, da de blev solgt. I samme VL-grupper er den daværende administrerende direktør i Hafnia, Olav Grue, en daværende direktør i Den Danske Bank og en revisor fra Hafnias revisionsfirma, der havde et medansvar for salget af de værdiløse aktier.

**Svar (28/10 98)**

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Hvorvidt forretningsordenen for Forsikringsrådet blev overtrådt i forbindelse med Forsikringsrådets beslutning om kære den 24. september 1998, skal jeg bemærke følgende:

Ifølge forretningsorden for Forsikringsrådet skal et flertal af rådets medlemmer være uafhængige af forsikringsselskaber og andre virksomheder, der er under Forsikringsrådets tilsyn, og af organisationer for disse virksomheder. Denne bestemmelse skal være opfyldt i alle tilfælde.