

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 29:
Forslag til lov om ændring af lov om fondsmæglerselskaber og lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt ophævelse af lov indeholdende indskrænkninger i adgangen til omsætning af præmieobligationer m.m.
 Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
 (Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Lovforslag nr. L 29 har til formål at præcisere Finanstilsynets tavshedspligt, samtidig med at det foreslås, hvem der har partsstatus i forhold til Finanstilsynet.

L 29 er udsprunget af en række undersøgelser vedrørende forhold inden for den finansielle sektor, der har været gennemført siden 1996. Undersøgelserne viste efter Socialdemokratiets mening et åbenlyst behov for de foreslåede ændringer.

Lovforslaget indeholder regler om nedsættelse af antallet af revisorer fra to til en i de mindre selskaber, men vi vil selvfølgelig holde øje med, at der også fremover bliver revideret på et højt niveau.

Så har der været efterlyst regelforenklinger her i dag, og det indeholder det her lovforslag også, nemlig en ophævelse af lov nr. 52 af 14. marts 1911 indeholdende indskrænkninger i adgangen til omsætning af præmieobligationer m.m., og det er da en klar regelforenklings.

Socialdemokratiet lægger i særlig grad vægt på, at der med forslaget sker en harmonisering og forenkling af regelgrundlaget for finansielle virksomheder, idet der må være ens regler for transaktioner, der medfører samme risici.

Spekulation i selskabsformer vil vi til enhver tid bekæmpe, og vi kan derfor naturligvis støtte lovforslaget.

Pia Larsen (V):

Også for dette lovforslags vedkommende skal jeg henvise til mine bemærkninger vedrørende tavshedspligten og partsbegrebet under førstebehandlingen af L 6. Og så skal jeg blot sige, at med hensyn til de dele af forslaget, som indebærer regelforenklinger og koncernregelharmoniseringer, kan Venstre støtte forslaget, som det foreliggende.

Pernille Sams (KF):

Det her lovforslag er jo endnu et led i hele lovgivningen om de finansielle virksomheder, og det lægger op til samme linje som de øvrige lovforslag, vi har behandlet. Og som vi har redegjort for, for så vidt angår de øvrige forslag, er vi enige i den linje, og det er vi også, for så vidt angår det her lovforslag. Så vi kan støtte ministerens forslag.

Ole Sohn (SF):

Også her skal vi gøre gældende, at der er en række positive elementer i lovforslaget vedrørende en harmonisering af bestemmelserne, og vi skal også gøre de samme indvendinger, vi tidligere har gjort om partsbegrebet og tavshedsbestemmelserne.

Men lovforslaget her indebærer også, at den gamle lov nr. 52 af 14. marts 1911 indeholdende indskrænkninger i adgangen til omsætning af præmieobligationer m.v. skal ophæves, fordi – som der står i bemærkningerne – der ikke i dag findes nogen begrundelse for at opretholde et forbud mod handel med udenlandske præmieobligationer.

Det er SF imidlertid ikke enig i, for skattelovgivningen indeholder en række gunstige regler for præmieobligationer: Præmien beskattes ikke; der betales kun lotteriasgift, præmieobligationer er ikke omfattet af kursgevinstloven, og der er ingen indberetningspligt og dermed ingen selvangivelsespligt for præmieobligationer.

Vilkårene for de af den danske stat udstedte obligationer er indrettet efter disse regler, men de vil, hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form, kunne bruges ved investering i udenlandske præmieobligationer. Og ofte er det sådan, at udenlandske præmieobligationer er indrettet således, at der er en forudberegnelig gevinst i form af præmier og kursgevinster, som således giver et forudberegneligt afkast, der reelt svarer til en rente. Og da de udenlandske præmieobligationer selvsagt er i udenlandsk mønt, men ikke er omfattet af kursgevinstloven, vil valutakursgevinster på udenlandske præmieobligationer ikke være skattepligtige, og disse kan derfor udnyttes i skattearbitragefiduser sammen med lån i den pågældende valuta, hvor valutakurstab er skattemæssigt fradragsberettigede efter kursgevinstlovens regler.

Derfor mener vi ikke, at det er rimeligt at opheve den gamle lov af 1911 om præmieobligationer, og det er noget, vi også vil forfølge med nogle spørgsmål under udvalgsbehandlingen.