

Egil Møller (DF):

Jeg vil godt følge i fodsporet på hr. Ole Sohn, så jeg vil heller ikke forsøge at forlænge debatten længere end højst nødvendigt.

Dette lovforslag drejer sig jo om forsikrings-selskabers hæftelse, og her kommer vi så i overensstemmelse med de regler, der gælder på det øvrige EU-marked, hvis man må kalde det sådan. Og i nr. 19 omtales reglerne for omsætning af unoterede aktier på en autoriseret markedsplads, som man kalder det, og det anser Dansk Folkeparti for en spændende nyskabning.

Med disse bemærkninger kan Dansk Folkeparti tilslutte sig lovforslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Præciseringen af reglerne om tavshedspligt og udvidelsen og præciseringen af partsbegrebet samt indførelsen af bagatelgrænsen finder vi fornuftigt, og vi kan tiltræde det.

Søren Kolstrup (EL):

Da vor ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Enhedslisten er som i de tilsvarende love imod lovforslaget på grund af de for stramme tavshedsbestemmelser og det for snævre partsbegreb. Men dertil kommer, at vi er imod de foreslåede nye spekulationsmuligheder for forsikringsvirksomheder.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, er forhindret i at være til stede, og derfor skal jeg på vegne af Fremskridtspartiet fremføre følgende:

Lovforslaget har unægtelig mange elementer.

Fremskridtspartiet støtter de nye bestemmelser om partsbegrebet, og vi støtter bagatelgrænsen for forsikringsvirksomheders pligt til at have to revisorer, selv om vi godt nok synes, det er lidt voldsomt, når man i forslaget skriver, at 250 mio. kr. er en bagatel. Jeg vil nok sige, at i min private økonomi er 250 mio. kr. bestemt ikke nogen bagatel, tværtimod; men det er jo også en helt anden verden, vi taler om.

Fremskridtspartiet er desuden enig i de øvrige justeringer og moderniseringer, forslaget lægger op til, men vi kan ikke støtte de nye regler om tavshedspligt, hvis det betyder, at of-

fentligheden afskæres fra at få indsigt, når der er foregået uregelmæssigheder.

Igen må man spørge, hvor meget havde offentligheden fået at vide om Hafniasagen, hvis de nye tavshedsforpligtelser havde været gældende på daværende tidspunkt.

Vi kan derfor ikke give nogen præcis melding i dag, men må se, om vi ikke kan få disse tavshedsforpligtelser ændret under udvalgsarbejdet, og det vil så være afgørende for, hvorledes vi stemmer ved tredjebehandlingen.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Idet jeg henviser til min meddelelse om partsbegrebet under L 6, vil jeg blot sige, at det er glædeligt med administrative lettelser, og at det altid er positivt, når det kan lade sig gøre. Dog er der en bemærkning i høringssvarene, som vi nok bør tage til efterretning, nemlig dér, hvor der står, at der bør nærlæses af hensyn til formuleringer og mangler. Den nærlæsning vil Kristeligt Folkeparti gerne være med til, men derudover er vi positive over for lovforslaget.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg skal igen takke for en meget positiv og konstruktiv tilgang til lovforslaget og give tilsagn om, at alle spørgsmål selvfølgelig vil blive belyst.

Jeg vil godt benytte lejligheden til lige at undskylde over for hr. Mogens Nørgård Pedersen, at jeg ikke fik svaret på de spørgsmål, der blev stillet til L 23, og bare ganske kort sige, at formuleringen, at forslaget »skønnes ikke at have økonomiske konsekvenser« osv. betyder, at selvfølgelig kan man ikke sige, om der kan være en forskel på under 100 kr., men i realiteten betyder det, at der er ikke nogen økonomiske konsekvenser.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.