

det slås fast, hvem der har partsstatus over for Finanstilsynet.

Det foreslås også, at andre på visse betingelser kan få partsstatus. Hvis der i forbindelse med en retlig undersøgelse om overtrædelse af bankloven træffes en afgørelse i tilsynet, skal den undersøgte have ret til at være part. Det formuleres mere direkte sådan, at den, som overtræder bank- og sparekasselovens regler om hvem, der kan henvende sig til offentligheden og tilbyde sig som modtager af indlån, anses som part i Finanstilsynets afgørelse, for så vidt angår den del af sagen, der vedrører den pågældende. Det synes vi er en ganske udmærket ting, der kommer ind.

Et andet påtrængende behov retter sig mod at gøre regelgrundlaget for kriser i banker og sparekasser bedre.

Vi er tilfredse med forslaget om at kunne håndtere pengeinstitutkriser. Det er vigtigt, at såfremt et pengeinstitut skulle få alvorlige problemer, kan der handles hurtigt. Vi føler også, det er fint, at en tvangsindløsning af mindretalsaktionærer nu ændres til, at en hovedaktionær, som ejer 70 pct. af kapitalen i et kriseramt pengeinstitut, får mulighed for at tvangsindløse de øvrige aktionærer. De fleste pengeinstitutter har aktier spredt på så mange personer, at de ni tiendedele, som gælder ifølge aktieselskabsloven, er temmelig meget at få fat på.

Alt i alt så ser vi ændringer for at skabe bedre og mere ensartede regler i den finansielle lovgivning. Det er regeringens mål, det synes vi er godt, og vi kan tilsige vores støtte til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det lyder jo fint og meget teknisk. Men det er jo faktisk en sag, som har en meget højspændt moderne politisk baggrund, nemlig Spar Nord-sagen, som kostede en skatteminister livet.

Derfor vil jeg da gerne spørge, om det er indgået i den socialdemokratiske gruppes overvejelser, at hovedsigtet med dette lovforslag er at gøre de ulovlige skattefradrag, som man administrativt tildelte Spar Nord-banken, Kronebanken, Bornholmerbanken, lovlig.

Det er i hvert fald ikke helt almindelig praksis i Danmark, at noget, som hidtil har været ulovligt, og som strider imod alle principper, kommer man bare med og siger, at nu gør vi det lovligt. Er det overhovedet indgået i Socialdemokratiets overvejelser, om det nu er klogt?

Det hænger jo sammen med, at man forsvarede, at hr. Stavvad ikke havde gjort noget galt.

Men det, der var sket, var godt nok forkert, og nu kommer man bare og siger, om vi ikke fremover skal sige, at det er i orden.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jeg kan forsikre hr. Frank Aaen om, at vi i hvert fald i Socialdemokratiet ikke vil medvirke til noget, der er ulovligt, men jeg skal ikke komme nærmere ind i de gamle sager omkring Himmerlandsbanken og Spar Nord-sagen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg må sige, at det undrer mig meget, for Socialdemokratiet har, siden de kom i regering, og vi har i nogle tilfælde fra Enhedslistens side hjulpet, stået for at luge ud i skattefiduser, fjerne skattefiduser, vi vil ikke have det plat. Nu kommer man bare her uden videre med pæne ord og siger, at nu tillader vi – og det hedder plat – at tab, man ikke har lidt, kan man fremover trække fra i sit skatteregnskab.

Det er simpelt hen en nyskabelse i skattelovgivningen, og jeg kan ikke forstå, at det bare forbigås som noget, der er i orden. Det burde faktisk give anledning til en lidt større diskussion om hele den måde, man håndterede bankkriser på i Danmark op gennem 1970'erne og 1980'erne ved hjælp af ulovlige bankskattefradrag, nu skal fortsætte i samme spor bare med den ene forskel, at man siger, at det, der er ulovligt, gør vi fremover lovligt.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Her drejer det sig ikke om at gøre ulovligheder lovlige. Det drejer sig om, at hvis der mod forventning er pengeinstitutter, der kommer i krise, skal der være mulighed for hurtigt at reagere derpå og sikre indskydernes midler, og at der fortsat er tillid til pengeinstitutvæsenet.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det drejer sig om, at man vil give statstilskud i forbindelse med bankredninger, og det er også i orden, det kan man godt få mig med på, det skal bare være åbent, så det er synligt, så man ved, hvad der foregår.

Men det har jo ikke noget med det her forslag at gøre. Her skal det jo hemmeligholdes for be-