

sidde og drømme om, hvilke boliger man godt kunne tænke sig at flytte ind i. For det er klart, at lige så snart det laves elektronisk, lægges der bare de kriterier ind, der skal være for den bolig, man leder efter, og så er det jo i virkeligheden kun dem, der aktivt søger efter en bolig, som vil benytte sig af det. Så det dér med at drømme, det bliver så måske en saga blot, men lad det nu ligge.

Vi vil i hvert fald følge udvalgsarbejdet meget nøje, og vi vil lytte til, hvad der måtte komme af bemærkninger til forslaget, men medmindre der peges på egentlige problemer med forslaget, så vil vi være indstillet på at stemme ja.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Der er naturligvis grænser for, hvad der skal være af offentlig styring af et ellers frit erhverv. På den anden side er en ejendomsinvestering for langt de fleste mennesker en livsinvestering, og derfor må der nødvendigvis være nogle regler, som ejendomsformidlerne må indordne sig under.

Det er jo sådan, at formidling af ejendomme i sig selv er blevet en handelsvare, og det kræver næsten, at man er handelsmand for at matche en ejendomsmægler. På den anden side kunne man jo ønske, at køberen var mere bevidst i sådan en situation, hvor det er en livsinvestering, men man kan jo ikke lovgive om folks bevidsthed.

Derudover kunne vi i Kristeligt Folkeparti godt ønske os, at der blev mere adskillelse mellem mægler og finansiel rådgiver, for det ville give kunden en større mulighed for at vælge, idet mægleren jo som sagt er sælgers mand.

Men i udgangspunktet vil Kristeligt Folkeparti gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Som det er fremgået af mange af ordførerindlæggene, så er hovedmålsætningen, som jeg fornemmer der er fuldstændig opbakning til, med dette forslag at gøre det lettere og billigere eller oven i købet nogle gange begge dele at handle bolig.

Der er andre principper, der bærer forslaget, nemlig at man skal kunne se, hvad man betaler for. Man skal betale for det, man får, man skal kunne sammenligne på en enkel måde, og så skal man tage to særskilte beslutninger i forbindelse med købet, nemlig dels om købet af ejendommen, dels om finansiering af købet.

Jeg skal takke for de mange positive tilsagn, der er givet fra hr. René Skau Johansen og fra fru Sonja Albrink, fra hr. Morten Helveg Petersen og fra hr. Mogens Nørgård Pedersen, og så skal jeg til de øvrige, der har stillet nogle spørgsmål, forsøge at give nogle af svarene her.

Til fru Pia Larsen, der påpegede, at de regler, der lægges op til i forhold til annoncering og søgesystem, måske er for stramme: Det vil jeg naturligvis gerne vende tilbage til i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Jeg vil blot i forhold til annonceringen sige, at det jo selvfølgelig har at gøre med den ambition, som jeg nævnte som et af hovedprincipperne for forslaget, nemlig at gøre det enkelt at sammenligne forbrugeren.

Jeg tror, at jeg i høj grad også vil kunne sige, at det er noget, man hos dem, der formidler ejendommene, i virkeligheden kunne være glad for. Det er også det, de melder. Det kunne være meget udmærket, om vi i stedet havde fastsat, hvad det er, vi efterhånden synes er nogle relevante oplysninger, for så er det de oplysninger, der er værd at give i en annoncering. På den måde kan man måske faktisk få tilrettelagt en enklere og også mere gennemskuelig annoncering, og det tror jeg alle ville være glade for.

Så til fru Pernille Sams, som jeg skal takke for her at være meget konkret og også temmelig positiv. Fru Pernille Sams peger dog på nogle spørgsmål, nemlig bl.a. søgesystemet, som fru Pia Larsen også var inde på, og spørger, om der ikke er en, der har budt på det. Nu har jeg ikke så tætte relationer til Søndagsavisen, som fru Pernille Sams har, så jeg har faktisk ikke været opmærksom på andet, end at Søndagsavisen har haft nogle intentioner.

Det, der ligger i lovforslaget, er jo faktisk en hjemmel til, hvis ikke andre gør det, at oprette et søgesystem med en central indgang til alle de ejendomme, der bliver udbudt, i et offentligt tilgængeligt elektronisk medie. Det er den måde, vi efterhånden har bevæget os på, også lidt i takt med den teknologiske udvikling, når vi ser på bare tiden fra idégruppens meldinger, over boligrapporten, til høringsforslaget og så det, der i dag foreligger, som er det, der er regeringens forslag. Det har de andre jo ikke været; de har været arbejdsredskaber.

Søgesystemet kommer vi til at se videre på i forbindelse med udvalgsarbejdet, og det er selvfølgelig rigtigt, at man vil ikke have grund til at skulle lovvedtage at oprette et søgesystem, hvis der er et andet. Omvendt må jeg sige, at det er heller ikke det, lovforslaget lægger op til.