

da Venstre og De Konservative forlod regeringsmagten. Det vil føre til en ustabilitet, som også vil påvirke den almindelige danske økonomiske mulighed for at agere i udlandet.

Så jeg vil sige, at vi ser stærkt de fundamentale økonomiske sammenhænge i øjnene og har gjort noget ved dem og gør noget ved dem, og derfor synes vi, det er vigtigt også at få foretaget de nødvendige ting, vi skal have foretaget i forbindelse med finanslovforhandlingerne.

Så til fru Pernille Sams: Det er al ære værd at finde nogle linjer rundt omkring, man kan være uenig i, stærkt uenig i eller det, der er værre, men jeg synes også, det er værd at prøve at læse dem i en sammenhæng. Det handler om, at vi på den omtalte side 10 faktisk beskæftiger os med lovgivningens strukturelle konkurrencevirkninger. Og det, der i en periode – og den kan også godt være lang – kan betyde en økonomisk belastning og derfor isoleret set en konkurrencevnesvækkelse, vil også kunne give strukturelle virkninger, som på den lidt længere sigt faktisk betyder en konkurrencevneforbedring.

Nu rynker den konservative ordfører på næsen – det kan vi vende tilbage til mere præcist på et andet tidspunkt. Jeg kan henvise til, at vi faktisk har foretaget en lang, lang række lovændringer, som betyder, at erhvervslivets konkurrencevnepotentiale ligger til den fremtidige udvikling.

Så vil jeg i forhold til hr. Egil Møller sige et par ting. Den ene er, at jeg nævner ikke Tyskland og Sverige som problemer nu. Jeg har i forhold til vores periode med en meget, meget kraftig økonomisk udvikling, meget, meget positive økonomiske resultater nævnt, at det blev ikke foræret fra det nære udland, hvor vi har vores største samhandelspartnere, det kom ikke til os fra Tyskland, det kom ikke til os fra Sverige, men på trods af det lykkedes det faktisk.

Tyskland ser heldigvis ud til at komme i en bedre gænge, og jeg tror også, at vi har gode forhåbninger i forhold til Sverige, og det vil selvfølgelig betyde noget for vores muligheder, hvis vi samtidig sørger for, at virksomhederne ikke har et så utrolig stort hjemmemarked, at vi suger kræfterne ud af det.

Noget af problemet ved at have en meget, meget stærkt stigende privat efterspørgsel er også, at i en periode, hvor der nogle steder er en vis begrænsning, fordi der er mangel på arbejdskraft nogle steder, vil vi så se en fokusering på hjemmemarkedet og ikke på eksport-

markederne. Det kan vi selvfølgelig ikke i det lange løb være tjent med.

Så endelig til hr. Egil Møller: Et indberetningssted er jo sådan set uafhængigt af, om det er med IT eller ej. Et indberetningssted er måske en endnu større service for dem, der ikke har IT, fordi man ellers kan klare at finde frem til de mange via IT. Men de små erhvervsvirksomheder har i høj grad brug for også at få nogle tilbud om håndtering af de opgaver, der ligger dér.

Jeg tror ikke, der er nogen – ja, det kan jeg jo ikke afvise helt at der skulle være – men det er ikke det, vi sædvanligvis hører, at vi sådan i løbet af no time skal afskaffe kildeskattesystemet, momssystemet, årsregnskaber osv. Det er jo i relation til den meget, meget store del af den samlede administrative opgave i virksomhederne, at vi skal prøve at se: Kan vi udvikle nogle redskaber, så også de små virksomheder kan finde nogle effektive måder at håndtere byrderne på, så de bliver mindre?

Det har jo så ikke noget med antallet af byrder at gøre, som hr. Svend Erik Hovmand var inde på. Det tror jeg nu også lidt var en fortalelse. Det har selvfølgelig at gøre med: Kan vi få den samlede byrde ned ved at sætte ind på ganske mange fronter? Og dér synes jeg, at de små virksomheder virkelig er værd at have i fokus, for det er dér, byrderne relativt er størst, og det har vi brug for at få fokuseret på.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Efter disse bemærkninger skal jeg da sige noget om to ting. For det første betalingsbalancen. Selvfølgelig er det korrekt, at det ikke er betalingsbalancen, der forringer konkurrencevnen. Men jeg vil godt sige til ministeren, at jeg går ud fra, at det er en fortalelse fra hendes side, når hun siger, at den periode, vi oplevede i VK, førte til ustabilitet. Det kunne man se, da VK forlod regeringen; jeg tror det var sådan, ordene faldt.

Jamen hør lige her: Hvad var det, der skete, da VK-regeringen måtte gå af? Der skete det, at man afleverede et overskud på betalingsbalancen på 25 mia. kr. Vil ministeren benægte, at det er gået i den modsatte retning, siden Nyrop-regeringen er trådt til? Vil ministeren benægte, at man forventer et underskud i regeringen i dag på omkring 15 mia. kr. for dette år?

Så til sidst dette med administrationsgodtgørelsen. Jamen det er jo den omvendte Robin