

række miljøomkostninger, CO<sub>2</sub>-eksplosionen, som trafikken bærer en stor del af ansvaret for. Ja, alle disse ydre belastninger på miljøet indregnes jo ikke i privatbilismens afregning.

Men jeg skal pege på, at når vi har fremsat det her forslag, er det, fordi vi ser det som et symptom på et forhold, som vi finder en række andre steder i samfundet, nemlig at den kollektive trafik bliver stedmoderligt behandlet.

Jeg mener, som vi kort har været inde på tidligere her i dag, at det samme spørgsmål kan stilles omkring Storebæltsforbindelsen. En endnu ikke offentliggjort rapport – den kommer senere på måneden – er finansieret af Plumfonden. Der har man gennemgået en række af Trafikministeriets papirer via aktindsigt, og der mener man at kunne påvise, at aftalerne omkring DSB-betaling, altså for at bruge Storebæltsaktieselskabets skinner, kan vise sig at blive en ren tilsætning for DSB. Og vi har indtil videre vurderet det sådan, at en lang række af de her nye selskaber, der er opstået, Storebæltsaktieselskabet, Øresundsselskabet osv., jamen de skal have pengene hjem og tager sig betalt af den offentlige trafik. Derfor er vi selvfølgelig meget interesseret i at undersøge, om en sådan rapport nu har ret i, at det medfører en løbende udsultning af det offentlige.

Hvis det er tilfældet, jamen så ved vi jo – også efter de selskabsnydannelser, der har fundet sted – at så vil regningen blive sendt videre til fødelinjerne inden for de nationale toglinjer.

Jeg skal så takke Socialistisk Folkeparti for, at man kunne støtte forslaget, og at man også kunne se det principielle i forslaget, og jeg har da behov for at notere, at det altid luner med den støtte, så vi er to partier, der kan støde i trompeten.

Dernæst vil vi selvfølgelig være meget indstillet på at følge hr. Brian Mikkelsens princip om tungen lige i munden. Vi vil se nøje på den Storebæltsrapport, der kommer, om der virkelig er tale om tungen lige i munden. Vi mener, alle indicier peger på, at det er det offentlige, der står med håret i postkassen. Men den drøftelse kan vi så vende tilbage til også ud fra hr. Brian Mikkelsens princip; det er ganske vist.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

På et tidspunkt var jeg helt bange for, at Enhedslisten ikke rigtig havde fattet sondringen mellem benyttelse af et halvprivat ejet område og et offentligt – altså en ren statsvej, altså mo-

torvejen. Men jeg kan så forstå på hr. Søren Kolstrups sidste indlæg, at det er man opmærksom på. Det nævnte hr. Søren Kolstrup jo i forbindelse med Storebæltsforbindelsen.

Herefter kan jeg jo kun betragte forslaget som et forsøg, et slet skjult forsøg på ad bagvejen at få indført bomafgift og betaling for at benytte motorvej.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Altså hvis det er det, der er hensigten, skal vi nok stemme for det. Men jeg vil godt sige til hr. Søren Kolstrup, at hvis Enhedslisten insisterer på at få forslaget til afstemning, har jeg altså ikke fået mandat i gruppen til at love, at vi stemmer for det. Bare lige så der ikke er nogen tvivl om den sag. Altså vi støttede sådan den principielle tankegang om det, men det er jo sådan lidt langt ude. Så det kan godt være, vi synes, vi vil gøre det igennem den almindelige bompengediskussion, vi har.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal blot oplyse hr. Kjær fra Dansk Folkeparti om, at, ja, bompengene er bestemt en metode, men en anden metode, som der netop er tale om i det her forslag, er jo så, at den offentlige trafik eller den trekvart offentlige trafik ikke skal betale det, som vi karakteriserer som en særlig afgift.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg tror ikke, min korte bemærkning er for langt fra det emne, vi diskuterer, for der altså er tale om et ønske om eventuel betaling for at køre ad en motorvejsstrækning. Og så siger fru Margrete Auken minsandten, at hvis det var generelt, så ville hun stemme for det.

Det kan da ikke være rigtigt. Det vil altså så betyde, at fru Margrete Auken vil animere bilerne til i stedet for at køre på motorvej at køre på landeveje, hvor vi ved, der sker mange flere ulykker, og det kan da ikke være en del af SF's eller fru Margrete Aukens trafikpolitik.

Så jeg vil gerne spørge fru Auken, om det ikke var en misforståelse.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jo – det var heller ikke det, jeg sagde.