

har betalt, så man behøver ikke pålægge dem endnu større afgifter.

Så ud fra intentionen er det vigtigt, at de to transportformer selvfølgelig får optimale vilkår begge to, men da bilisterne i forvejen er tynget af efter vores mening alt for høje skatter og afgifter, er det altså ikke rimeligt at pålægge dem endnu flere.

Men man skal selvfølgelig også sørge for, at DSB får nogle ordentlige vilkår, og det synes jeg egentlig også de har i dag. Nu har vi trods alt anlagt en bane til mange hundrede millioner kroner, og den er fungerende, og den er et kæmpe aktiv for DSB.

Margrete Auken (SF):

Jeg har ikke rigtig ork til nu at gå ind i en diskussion om, hvem der betaler hvordan og hvor meget, eller hvor meget bilisterne gennem deres skatter og afgifter betaler, om det dækker de meget, meget store omkostninger, vi har, hvis vi inddrager miljø, støjbelastning, færdselssikkerhed osv.

Det, som jeg synes er det fascinerende ved Enhedslistens forslag, og som gør, at SF har haft lyst til at sige: Den er fin, den er vi med på, det er, at man faktisk har taget forligspartierne på ordet og sagt, at det her skal brugerbetales, og så er landanlæggene altså en del af Øresundsomkostningen. Det kommer så togpassagererne til at betale for, i og med at de skal betale for at køre ud til lufthavnen. Det kommer bilisterne ikke til at betale for, medmindre de skal hele vejen over.

Det er i og for sig rigtigt nok, og derfor kunne det være fristende at sige, at den er vi med på. Vi ved jo godt, vi ikke får flertal. Jeg tror, vi bliver sådan nogenlunde det antal stemmer, som vores to partier kan mobilisere ved den lejlighed, hvis vi gør det. Så lad os nu bruge det her til at sige, hvor voldsom forskelsbehandlingen er.

Jeg synes også, at det eksempel, som blev brugt af den socialdemokratiske ordfører med Storebælt, ikke holder, fordi det er altså meget sjældent, man ligger og futter rundt på landanlæggene på Storebælt, hvis ikke det er, fordi man skal over, hvorimod der altså er et helt klart formål med at køre ad motorvejen ud til lufthavnen, når man skal den vej.

Nej, jeg synes, vi skal gøre det, at vi bl.a. benytter den her anledning til at sige, hvor meget der er brug for, at der kommer en eller anden form for betaling for brug af vejene, når man

faktisk bruger dem, og det vil sige road pricing, bompengene osv., og vi vil meget gerne i forbindelse med behandlingen af vores bompengeforslag få det her ind. Om vi så lige præcis kan lave det ud til lufthavnen, selv om det ville være vældig retfærdigt, det skal jeg så ikke kunne sige.

Klaus Kjær (DF):

Jeg synes, det var en god og saglig redegørelse, som kom fra ministeren med hensyn til afvisning af forslaget. Jeg skal derfor henholde mig til den og supplerende bemærke til Enhedslistens forslag, at det drejer sig altså også om arbejdspladser det her. Der er folk, der arbejder i Københavns Lufthavn. Skal de så også betale for at komme på arbejde? Hvad med kollektive busforbindelser til lufthavnen, som kører ad motorvejen? Skal passagererne i bussen så også betale? Det skal de jo ifølge Enhedslistens beslutningsforslag.

Enhedslisten mener så åbenbart ikke, det er tilstrækkeligt at indføre bompeng for kørsel ind i København, nu skal bilisterne altså også til at betale for at køre ud af København, så mine korte bemærkninger ud over, at jeg kan henholde mig til ministerens redegørelse, er, at Dansk Folkeparti selvfølgelig klart er imod det her beslutningsforslag.

Arne Melchior (CD):

Det vil måske forbavse forslagsstillerne, når jeg siger, at da jeg første gang stiftede bekendtskab med dette beslutningsforslag, havde jeg sympati for det.

Jeg plejer at gå rundt og prale med eller rettere sagt fortælle sandheden, som er den, at CD aldrig har stemt imod en bevilling til kollektiv trafik. Og ud fra den grundholdning, som jo altså også dækker det, som den konservative ordfører sagde, nemlig at trafik skal stå på to ben – så kan man også spekulere på, hvad det er for ben, om det er den private, individuelle trafik eller den fælles, kollektive trafik, bortset fra at trafik jo ikke har det så godt uden et par hjul også – men vi er altså enige i dette, at der også skal være hensyntagen til den kollektive trafik – 100 pct. ja. Derfor den sympati, som jeg følte ved den første gennemlæsning.

Men som ministeren jo så udmærket har gjort rede for, må forslaget altså skyldes ukendskab til de aftaler og den lovgivning, som ligger til grund for disse anlæg. Hr. Brian Mikkelsen har jo også redegjort for, hvad bilisterne betaler. Så