

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Uden helt at ville lægge hovedet på blokken i denne sag så mener jeg altså også at kunne huske at have læst i en avis her i Folketinget på det tidspunkt – om det var Berlingske Tidende eller det ikke var Berlingske Tidende, det skal jeg nu ikke kunne sige – hvor justitsministeren gav til kende, at den højesteretsdom ikke gav anledning til at ændre loven.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Nu er det ikke nogen stor sag, men blot for, at det af hensyn til historieskrivningen ikke skal være usagt, så oversendte jeg til Retsudvalget den 1. oktober mit svar på henvendelsen fra Scleroseforeningen, og på side 2 skriver jeg, at når arbejdsgruppens indstilling foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen over for Retsudvalget.

Beslutningsforslaget er fremsat den 20. oktober, så Retsudvalget og ordføreren har altså kendt til min holdning om, at man skulle bede personskadeserstatningsarbejdsgruppen om at se på det her og komme med et konkret forslag, og så ville jeg vende tilbage til Folketinget.

Nuvel, tilbudet står fortsat om at lave en pragmatisk her og nu-løsning og sætte den dygtige udvalgsformand med retshjælp fra Ombudsmanden til at løse det her lille problem for os, og så kunne man jo derefter vurdere, om der var grundlag for at lave et stort, nyt lovforberevende udvalg.

Det er mere af hensyn til, at man ikke skal bede en masse mennesker om at gå ind i noget, som vi ikke på forhånd har et klart defineret kommissorium for. Det håber jeg altså, at de tidligere regeringsbærende partier også vil overveje i denne sag. Det er mere principielt, om man skal bede en masse folk udefra om at gå ind i det her. De får jo altså ikke noget stort honorar, tværtimod må de bruge meget af deres fritid til det.

Når vi ikke selv har defineret de områder i forsikringsaftaleloven, som vi ønsker, at de primært skal se på, så er det måske et spørgsmål, om vi ikke skulle løse den her enkelt del meget pragmatisk.

Men tænk over det, og vend tilbage til mig, så gør jeg det, som et flertal af Folketinget ønsker at pålægge mig.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om taxikørsel m.v. (Ophævelse af krav om dansk indfødsret m.v.).**

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).  
(Fremsat 8/10 98).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Jytte Wittrock (S):**

I konsekvens af de ønsker, indenrigsministeren udtrykte i forbindelse med integrationsloven, ophæver dette lovforslag de krav til statsborgerskab, der er i den nuværende lov, for så vidt angår vognmænd og ansvarlige ledere af syge-transporter.

Således vil reglerne medføre, at de ikke-danske, ikkenordiske og ikke-EU-borgere, der i den tidligere lov ville miste deres bevilling efter år 2005, såfremt de ikke havde opnået dansk indfødsret til den tid, nu kan beholde deres bevilling, også ud over år 2005.

Det er dog ikke hensigten, at kravene i øvrigt til vognmænd vil blive lempet. Det er fortsat de myndigheder, der udsteder tilladelserne, der skal kontrollere, at de øvrige krav i loven er opfyldt, før der gives tilladelse.

I konsekvens heraf er der i loven sket en præcisering af de betingelser, der skal opfyldes for at opnå tilladelse til at drive taxierhverv, bl.a. at bevillingshavere, der ikke har været her i landet i tilstrækkelig mange år, selv skal skaffe sig dokumentation for en ren straffeattest fra deres oprindelige opholdsland.

Vi kan fra Socialdemokratiets side støtte lovforslaget.