

fredse med. En henstilling er undervejs, så disse sager kan undgås, er meldingen fra Dansk Forsikring og Pension.

Resultatet af denne sommers debat var tæt på at udmønte sig i et forslag, som ændrede diagnoseprincippet. Nu endte forslaget ikke så brutalt, og vi har jo heller ikke behov for at lave lovsjusk, hvor andre forsikringstagere kan risikere at komme i klemme i den sidste ende. Derfor endte vi, hvor vi endte, og det ender nu med et udvalgsarbejde, som skal sætte tingene på plads i fremtiden. Vi må så stille os det spørgsmål, om det var sket, såfremt vi ikke var gået ind i denne sag.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Der skal selvfølgelig ikke herske tvivl om, at Dansk Folkeparti er positive over for dette forslag, som vi selv er medforslagsstillere på.

Det, der er afgørende for os, er, at ved gennemlæsning af den sag, som det her drejer sig om, og som selvfølgelig også har virkning for andre kommende sager, og ved gennemlæsning af dommen tror jeg, de fleste mennesker med den sunde fornuft i behold ville tilkendegive, at det, der er sket, burde afføde en erstatning til den pågældende person.

Men det er rent faktisk ikke sket, og forsikringssselskabet har altså på alle mulige måder forsøgt at sno sig uden om og har også via denne dom i sidste ende fået ret, og det er ikke en rimelig situation for den pågældende kvinde at komme i.

Her har vi vurderet, at sagen, som den er forløbet, sammenholdt med andre mulige sager af tilsvarende karakter gør, at det er vigtigt, at politikerne kigger på dette område, og at vi får en betænkning fra et udvalg, så vi kan tilrettelægge en lovgivning, der kan ændre det, sådan at denne kvinde og andre i en tilsvarende situation vil kunne få erstatning fremover.

Vi vil også gerne benytte lejligheden til at takke Scleroseforeningen for et fremragende stykke arbejde her. De har ved hjælp af klare og præcise skildringer af dommen og dens præmisser givet Retsudvalget en god indsigt i dette område, og det har selvfølgelig også været medvirkende til, at det har været muligt at lave et beslutningsforslag i stor enighed.

Jeg vil gerne afslutningsvis opfordre regeringen til at tage det her ad notam og acceptere, at der altså er et flertal i Folketinget, der ønsker en stramning på dette område, og til derfor at gennemføre dette beslutningsforslag uhindret. Det

er vigtigt, at vi får skabt ordnede forhold på dette område, og det vil Dansk Folkeparti medvirke til, også under udvalgsarbejdet.

#### **Line Barfod (EL):**

Når Enhedslisten er medforslagsstiller til dette forslag, er det, fordi vi ligesom de forrige ordførere mener, det er meget vigtigt, at man meget klart kan se, om man er dækket af en forsikring eller ej. Det kan ikke være meningen, at man tror, man er dækket, og så, fordi der efterfølgende viser sig at have været nogle problemer i forhold til lægeerklæringen, er man ikke dækket alligevel.

Vi mener altså ikke, det er nok, at der er nogle forsikringssselskaber, der går ind og laver en frivillig aftale, som vil omfatte nogle og ikke andre. Det er nødvendigt, at der kommer en lovændring, så det bliver alle forsikringer, der bliver omfattet, og så retsstillingen på området bliver helt klar.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Ikke overraskende har vi et flertal bag os, og jeg kan så også forstå, at det anerkender justitsministeren. Men justitsministeren havde i sit indlæg en sætning, der undrede mig. Han fandt, at vores formuleringer i forslaget var forkerte, nemlig at det ikke længere var sagsøgte, der bar risikoen for fejlagtige oplysninger i speciallægeerklæringer.

Her vil jeg så bare sige, at Højesteret rent faktisk henviser til landsrettens dom og grundene deri, og i den dom står der, at forsikringstageren herefter er den nærmeste til at bære risikoen for eventuelle fejl i den – og det er så speciallægeerklæringen – så jeg vil ikke desto mindre fastholde, at fortolkningen af højesteretsdommen er korrekt.

Jeg synes, justitsministeren skulle have rost forslagsstillerne, idet de rent faktisk har forsøgt at gøre det så omhyggeligt som overhovedet muligt, nemlig ved at åbne op for, at det ikke kun er diagnoseprincippet, der skal være det mål, vi har, men det skal være noget, der kan træde i stedet for diagnoseprincippet, således at der ikke laves nogen fejl.

Vi har gjort os megen umage med at åbne op, således at det udvalg, der skal nedsættes, ikke er bundet af nogle fortolkninger, som vi har fundet, da vi lavede forslaget, men at de har mulighed for at udnytte deres ekspertise og kompetence.