

le bakke op bag den aktion, der i sin tid blev foretaget over for Irak, og som trods alt fik sat dem til vægs.

Det samme gælder Anden Verdenskrig. Der var på daværende tidspunkt tale om frie lande, som blev undertrykt af en aggressor, og det er klart, at man selvfølgelig i alle tilfælde vil gå ind i en situation som den, ligesom vi også i sin tid var glade for, at amerikanerne gjorde det.

Det, vi så bare må sige i forbindelse med denne her konflikt, er, at der er tale om en borgerkrig mellem religiøse grupper; der er ikke tale om, at Kosovo er et selvstændigt land. Det er muligt, at hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten ville have det til at være det, men som det er lige nu, er det ikke et selvstændigt land. Det er en del af serbisk eller jugoslavisk område, og derfor er der altså slet ikke nogen sammenligning med de ting, som hr. Helge Adam Møller nævnte her.

Hele diskussionen, om Kosovo skal være et selvstændigt område, og om de skal have ret til selvstændighed, er en helt anden diskussion. Det er klart, at det på et tidspunkt kan komme på tale, men det har den vestlige verden og FN hele tiden sagt i hvert fald ikke kan være aktuelt nu og her, og så længe det ikke er det, taler vi altså ikke om et selvstændigt land, som har mulighed for at have et militær, en befrielseshær, lave terroraktioner, og hvad de ellers har gået og lavet i perioden.

Derfor kan der altså ikke foretages sammenligning med de områder, som ordførerne har nævnt heroppefra.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Der var en klog mand, der engang sagde, at man ikke blev klogere af at opdele vrøvl i dets enkeltbestanddele, men jeg vil alligevel godt forsøge at bibringe Dansk Folkeparti lidt større klarhed, også fordi, at når SF nu ligesom Dansk Folkeparti går imod, vil vi nødtigt forveksles med dem.

Jeg hørte, at for hr. Peter Skaarup var hoveddrivkraften en kamp mellem det, hr. Peter Skaarup betegnede som kristne og muslimer. Må jeg godt spørge: Ejer Dansk Folkeparti virkelig ikke et større analyseskema for at forstå konflikten på Balkan? Er det virkelig så simpelt? Er tankegangen så helt gennemtrængende forsimpelt i Dansk Folkepartis analyse? Magter man ikke at gøre det bedre?

Hvis hr. Skaarups opfattelse er rigtig, hvordan vil man så overhovedet forklare konflikten i Bosnien? Altså hvilken religiøs tradition har kroaterne? Er de ikke i hr. Skaarups enkle skematik allierede med serberne, fordi de deler tro, anskuelse osv.? Og var det ikke voldsomt svært for Dansk Folkeparti med den primitive tilgang overhovedet at forstå uvenskabet i Bosnien? Eller må man efterlyse: Hvilket analytisk skema anvendte Dansk Folkeparti dér?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen vi kan da godt stå og belære hinanden hele dagen om vores opfattelse af den internationale situation, men jeg vil da sige til hr. Villy Søvnald, at det er klart, at de to konflikter ikke direkte kan sammenlignes. Det er også klart, at Kroatien faktisk fik sin selvstændighed, og det kan ikke sammenlignes med den nuværende situation, fordi vi her taler om en borgerkrig, hvor Kosovo ikke har sin selvstændighed.

Jeg tror også, jeg så må sige om den situation, vi diskuterer her, at hr. Villy Søvnald må give mig ret i, at et af de helt store problemer i konflikten er, at der er tale om en religionskrig mellem to stridende religioner, kristne og muslimer.

Hvis ikke det er korrekt, så er der noget, som verdenssamfundet har taget helt fejl af, og så er der noget, som vi forhandlere, der har været aktiveret i processen, har taget fuldstændig fejl af.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Således provokeret vil jeg bare sige, at Kroatien jo ikke var et selvstændigt land. Det var også en del af Jugoslavien, men det fik sin selvstændighed. Så måske er logikken i hr. Skaarups synspunkt, at hvis det er kristne, som kræver selvstændighed, kan han støtte det, men hvis det er muslimer, der gør det, er han imod.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg synes, hr. Peter Skaarup kommer endnu længere ud på tynd is. I Skaarups optik er det vel sådan, at Sloboda Milosevic er et kristent menneske, medens Rugova, den politiske leder af kosovaalbanerne, er muslim. Er det rigtigt forstået?