

erne om bevilling af førtidspension, og hvordan kommunerne misbruger lægekonsulenterne til at gennemføre nedskæringer i antallet af førtidspensionister.

Der er hele området med pantefogderne, der sidder som repræsentanter for den myndighed, der har penge til gode, og hvor pantefogderne som repræsentanter for den samme myndighed nærmest har uindskrænket magt til selv at tage folks penge. De foretager lønindeholdelse i pension, SU og bistandshjælp, der jo ellers går for at være eksistensminimum, og hvis de synes, de ikke får penge nok, går de også ind og tager det, som folk har stående på lønkontoen til at betale husleje med.

Der er også, som hr. Aage Frandsen var inde på, hele spørgsmålet om registrering, både alt det, der er oppe i øjeblikket om efterretnings-tjenesterne, hvor man risikerer, at folk bliver så bange for at blive overvåget og registreret, at de afholder sig fra at deltage i politisk arbejde, og der er hele den almindelige registrering, som på grund af CPR-numre i de fleste registre gør, at der kan samkøres så mange registre, at man i dag kan være nærmest totalt overvåget. Her er der også behov for at diskutere retssikkerhed.

Som det fremgår af forslaget, er der også et stort behov for at ændre på fri proces-ordningen. Mange får i dag afslag på sager, der klart burde prøves ved domstolene. F.eks. får man i dag afslag på fri proces, hvis det er fuldstændig oplagt, at man vil vinde sagen. Systemet tager ikke hensyn til, at man ikke har råd til at føre sagen for at vinde, hvis man ikke får fri proces.

Justitsministeren henviste til forslaget om småsagsprocessen og mente, at det var et skridt i den rigtige retning, men forslaget går i den stik modsatte retning. Det gør, at retfærdighed og retssikkerhed i endnu højere grad end i dag bliver et spørgsmål om pengepungens størrelse. Som SiD har kaldt det, er det klassedomstolens genindførelse.

Der er også hele spørgsmålet om Folketingets arbejde og om at gøre retssikkerheden central i lovgivningsarbejdet. Her ser det så heldigvis ud til, at der er ved at ske noget, men der er stadig væk langt igen. Vi mener, at man igen skal se på forslaget om et lovråd i Folketinget, som Socialdemokratiet jo gik ind for, før man kom i regering.

En retssikkerhedskommission og en retssikkerhedsreform kunne måske også være med til at sikre, at Folketinget tænker sig bedre om, inden man vedtager særlove og hovsalovgivning,

og sikre, at lovgivningen er i overensstemmelse med de internationale konventioner, så vi ikke igen får sager, som vi har set det med integrationsloven og med den sag, der lige er kommet op om Det Internationale Skibsregister.

Fra Enhedslistens side synes vi altså, det er en god idé med en retssikkerhedskommission, men vi mener, der er en lang række elementer, som bør inddrages ud over det, som Venstre har foreslået. Der er måske nogle af de ting, Venstre har foreslået, som vi mener, man lige skal overveje en gang til.

Tom Behnke (FP):

Forslaget fra Venstre er et godt forslag, og hele diskussionen om, at det nu er tredje gang, vi diskuterer forslaget, fjerner ikke det faktum, at det er et godt forslag.

Det er et godt forslag på den måde, at det er rart at få sat ord på tingene. Vi går i virkeligheden ofte i det daglige og diskuterer disse ting, men her har Venstre gjort sig den ulejlighed at sætte papir i maskinen og få skrevet ned i 10 punkter, i hvilken retning man ønsker at få lavet nogle opstramninger og forbedringer. Det er vi i Fremskridtspartiet meget enige med Venstre i, og derfor støtter vi naturligvis forslaget fra Venstre.

Når jeg ser på forslaget her, er der nogle ting, som jeg ønsker at fremhæve. Vi har i Fremskridtspartiet f.eks. med undren set på, at Socialdemokratiet, mens de sad i opposition, havde den opfattelse, at det ville være hensigtsmæssigt, at vi i Folketinget nedsatte et lovråd. Men lige så snart Socialdemokratiet fik regeringsmagten og vi fik en socialdemokratisk justitsminister, der jo har Justitsministeriets Lovkontor, var Socialdemokratiet pludselig ikke interesseret i, at der blev nedsat et lovråd i Folketinget.

Vi synes, det er lidt ærgerligt, at et parti på den måde, blot fordi man nu har fået regeringsmagten, ændrer principiel holdning til, om der skal være et lovråd i Folketinget, eller om der ikke skal være det. Vi synes stadig væk i Fremskridtspartiet, at det ville være en god idé at have et uafhængigt lovråd her, som Folketinget kunne konsultere, og at man ikke kun har Lovkontoret i Justitsministeriet.

Så vil jeg sige, at for Fremskridtspartiets vedkommende er der fem ting, vi ønsker at fremhæve i denne debat. Den ene er, at lovgivningens forståelighed er et meget stort problem. Vi ser flere og flere love – det er i hvert fald min