

side særlig hæfter sig ved, er grundlovens § 72 og § 73. Jeg har i anden sammenhæng set, at fru Birthe Rønn Hornbech har udtrykt det på den måde, at Folketinget udhuler grundloven og vi skal tilbage til grundloven.

Hvis man skal tage det helt bogstaveligt, så må man få det indtryk, at grundloven overtrædes. Og det er ikke bare en alvorlig sag, det er en rigtig alvorlig sag. Og det synes jeg at man så også skal tage konsekvensen af og indklage Folketinget for domstolene, hvis man ved, at der er tale om en overtrædelse.

Som sagt er det karakteristisk, at man hæfter sig ved de to paragraffer i grundloven, og selvfølgelig er vi også interesserede i de to paragraffer, men jeg vil blot understrege, at der er også andre bestemmelser, som for os er mindst lige så vigtige.

Jeg vil godt om de ting, som man her fremhæver omkring ejendomsrettens ukrænkelighed, sige, at man kunne få det indtryk, at det betyder, at en række ting omkring miljølovene er grundlovsstridige eller i hvert fald på kanten af grundloven. Hvis det betyder, at man skal trække det tilbage, så vil jeg sige, at det er vi ikke uenige i. Vi mener i virkeligheden, at grundloven i bogstav ikke er ajourført i forhold til, hvad der ligger i ejendommensrettens ukrænkelighed, i forhold til, at man så kan krænke andre rettigheder, hvis man mener, at den er totalt ukrænkelig.

Jeg vil godt fremhæve nogle punkter for at illustrere, at det dér med retssikkerhed ikke er noget objektivt. Det er også ideologisk. Hvad lægger vi i retssikkerhed? Hvad er det og for hvem? Og hvor meget skal den sikres? Jeg vil godt nævne et par eksempler. For det første er der retssikkerhed for dem, der får en sag behandlet, når de skal have førtidspension. Hvorfor nævner Venstre ikke det? Hvorfor nævner Venstre ikke problemerne for de arbejdsløse i forhold til at stå til rådighed og miste dagpengere?

Der er også en række ting omkring retssikkerhed og registre: Er samkøring af registre, brug af registre – politiets og forsvarrets efterretningstjenesters registreringer – ikke også et problem i forhold til retssikkerheden? Så er der tv-overvågning af de ansatte, hvor ministeren har foreslået, at der skal være nogle regler, men det var Venstre nærmest imod. Jeg synes da, det er underligt, at den retssikkerhed ikke også skal sikres.

Vi er meget optaget af retssikkerhed i SF, også i forhold til boligens ukrænkelighed, også i forhold til ejendomsretten, og det er helt afgørende, at folk får oplysninger og myndighedsudøvere opfører sig på en ordentlig måde. Det er helt afgørende.

Men det er ikke kun retssikkerhed i forhold til, at staten ikke skal genere én, det er også i forhold til, at man har nogle rettigheder i forhold til fællesskabet. Og det er den slags rettigheder, som vi synes skulle have været med, hvis det skulle være et totalforslag. Og derfor kan vi jo ikke støtte forslaget.

Der er en masse gode tanker, som vi deler, og retssikkerheden for den enkelte i forhold til almenvellet er helt afgørende både i grundloven og også efter vores opfattelse.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti mener vi i allerhøjeste grad, at det er påkrævet med en retssikkerhedsreform, og vi kan helt sikkert støtte det forslag, som Venstre er kommet med.

Det, vi selvfølgelig så godt kunne ønske os, var, at man kunne bukke enderne, så vi kunne få SF med til et udvalgsarbejde, som kunne føre frem til noget positivt. For Dansk Folkeparti er det ikke afgørende, at det resultat, der kommer ud af en sådan reform eller et sådant kommissionsarbejde, har en facilitliste, der specielt går i den ene politiske retning. Det, der er vigtigt, er at få peget på præcis de områder, hvor der er problemer i forhold til retssikkerheden, og noget kunne jo i hvert fald tyde på, at vi kan få SF med i den retning, som er intentionen med forslaget.

Selv i Folketinget har det jo været diskuteret meget, om der var mulighed for en klarere og mere forståelig lovgivning og en lovgivning præget af mere kvalitet, og vi var nogle stykker, der var med til lovkonferencen for nylig, hvor det blandt andet var et af hovedønskerne, at lovgivningen skulle være forståelig og forenklet i forhold til det lovgivningsarbejde, som vi desværre meget ofte ser i Folketinget.

Jeg har allerede i den nye samling været med til at behandle et forslag her i Folketinget, hvor Folketinget på mindre end et døgn med alle de konsekvenser, der var af det pågældende beslutningsforslag, skulle tage stilling til, om Danmark skulle gå i krig. Der var hverken under udvalgsarbejdet eller i Folketinget tid til at få en reel behandling af det, så derfor synes jeg jo nok, at vi her i Folketinget i forhold til retssik-