

Forslagsstillerne ønsker så en årlig retssikkerhedsredegørelse, og her kan vi afslutningsvis sige, at det måske er at tage munden lige fuld nok. Men alt i alt er vi positive over for en hel del af de elementer, der ligger i forslaget.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Nej, hr. Bendt Bendtsen, hverken jeg eller mit parti smiler ad forslaget, bare fordi det ikke er kommet fra regeringen. Vi går faktisk seriøst ind i mange debatter. Men jeg tillader mig at smile og samtidig blive lidt rystet, når man to år efter, at man første gang fremsatte forslaget, genfremsætter det overhovedet uden at tage hensyn til, hvad der er sket i løbet af de to år.

Hr. Bendt Bendtsen nævner det med det offentliges adgang til borgerne. Hvis hr. Bendt Bendtsen læser den redegørelse, der kom fra justitsministeren – hvis jeg ikke husker fejl, i december 1996 – så er det jo lige præcis det, man er ved at gå igennem.

Det, der generer mig i det her forslag, er, at det nu er tredje gang, vi ser det fuldstændig uændret. Det kan godt være, at der ikke er sket nok efter forslagsstillernes mening, men der er faktisk taget en række initiativer – det blev der også redegjort for på bl.a. lovkonferencen – men det bliver overhovedet ikke nævnt. Og når man så samtidig tillader sig at tale generelt om, at lovforberedelsen i dette land er for dårlig, så er der altså noget, der ikke hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg vil gerne sige, at når vi genfremsætter forslag, hvilket vi gør den ene gang efter den anden, og det kommer vi også til i dag, er det jo, fordi der er nogle holdninger, vi ikke er enige i, og de holdninger må vi slås imod.

Det er jo sådan, at også Socialdemokratiet er et parti i bevægelse, hvor vi ind imellem må konstatere, at man set med konservative øjne bevæger sig i den rigtige retning. Her tænker jeg ikke mindst på de forslag, vi har haft om narkobekæmpelsen, men dér har vi da også været nødt til den ene gang efter den anden at genfremsætte forslag.

Nu skal vi diskutere effektiv afsoning i fængsler. Der er også en genfremsættelse. Her kan man også sige, at der er sket noget. Ja, men hvis vi ikke kommer i bund, så vil vi blive ved med at genfremsætte vores forslag den ene

gang efter den anden, så befolkningen kan tage stilling til, hvilken politik der skal føres.

Aage Frandsen (SF):

Indledningsvis til diskussionen om det legitime i at genfremsætte forslag, som ikke har vundet tilslutning tidligere, vil jeg sige, at det selvfølgelig er legitimt.

Jeg har det sådan, at når jeg er med til at genfremsætte nogle forslag – vi har et forslag, der bliver genfremsat om kort tid – så ændrer vi dem. For det første kan det jo være, vi er blevet klogere, og for det andet kan det være, at der er sket noget. Og jeg har det altså sådan, at jeg rent faktisk kan blive klogere af at høre på debatterne i Folketinget, og jeg kan også blive klogere, hvis der er sket nogle ting undervejs, hvis der er kommet nogle rapporter.

Jeg synes altså, at når man genfremsætter forslag, så må det forlanges, at man ajourfører det, for det, der står i et lovforslag eller i et beslutningsforslag, er selvfølgelig et synspunkt, man gerne vil have fremmet, men det er jo også en præsentation af, hvad der ligger til grund, og hvad der er sket.

Jeg ville have bebrejdet ministeren, hvis ministeren ikke i forhold til forslaget, hvis det var ministerens forslag, havde fortalt om en række ting, som lå forud for det. Og det synes jeg også at forslagsstilleren her kunne have tænkt på, sådan at jeg var bedre klædt på, så jeg ikke selv skulle gå rundt og finde oplysninger om, hvad der er sket siden sidst. Det var nogle indledende bemærkninger, som ikke har noget med selve forslaget at gøre.

Når det drejer sig om retssikkerhed, så er det jo sådan, at alle er for, og en række af de punkter, der er opregnet her, er vi også for. Det er selvfølgelig vigtigt at være opmærksom på retssikkerheden, når det offentlige udøver myndighed i forhold til borgerne, og selvfølgelig skal tvangsindgreb over for borgerne begrænses, og der skal være betingelser for tvangsindgreb, ligesom det også er vigtigt, at der er adfældsregler for myndighedsudøverne.

Også magtadskillelsen i forvaltningen er vigtig, og det er også vigtigt med udvidet adgang til retshjælp. Vi skal også være opmærksomme på, at den teknologiske udvikling kræver nye retsregler for at sikre borgernes sikkerhed. Det kan vi være enige om, fordi her er vi på det helt principielle og abstrakte plan.

Når vi så går konkret ned i forslaget, er det jo karakteristisk, at det, man fra forslagsstillernes