

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af lov om foderstoffer. (Forbud mod anvendelse af antibiotika samt kontrol af indførsel).

Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.
(Fremsat 7/10 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lotte Bundsgaard (S):

Lovforslaget fra Enhedslisten omhandler et forbud mod anvendelse af vækstfremmere i foderstoffer samt et forbud mod indførsel af foderstoffer, der ikke er kontrolleret og erklæret fri for salmonella.

I Socialdemokratiet mener vi, at det er en vigtig problemstilling. Enhedslisten peger på med dette lovforslag. Vækstfremmere er et stort problem for vores sundhed. Vi skal være meget varsomme med brugen af antibiotika hos både mennesker og dyr. Antibiotika bør kun bruges til helbredelse og ikke til forebyggelse af sygdomme. Derfor er det positivt, at vores fødevareminister har gjort så meget for at mindske brugen af vækstfremmere.

Vi har i Danmark lagt afgift på antibiotika og på vækstfremmere. Landbruget har indgået frivillige aftaler om helt at ophøre med at bruge antibiotika fra udgangen af 1999. Vores opfattelse er, at landbruget er interesseret i at være med til at bekæmpe vækstfremmerne.

Vores fødevareminister er gået forrest i EU, har kæmpet og kæmper en kamp for at afskaffe

vækstfremmerne. Vores fødevareminister bevi- ste over for EU's Veterinære Komité, at Avoparcin kunne give resistens. Dette stof er derfor forbudt på europæisk plan. Det samme er ved at ske med flere andre vækstfremmere. Vi er derfor ikke i tvivl om, at flere stoffer vil blive forbudt. Vi er ikke i tvivl om, at vi nok skal kunne overbevise de andre EU-lande om, at vækstfremmere ikke er et godt element i vores fødevarer.

Udviklingen i de andre lande blandt andet den politiske udvikling i Tyskland giver os grund til at være optimistiske på forbrugernes vegne. Vi mener, at fødevareministeren gør det rigtige, når han eksempelvis på rådsmødet i oktober sætter resistensproblemet på dagsordenen. For hvis vi vil overbevise andre lande om de store problemer, der er ved vækstfremmere, kræver det, at vi er et fællesskab, så kræver det, at vi respekterer de regler, vi har lavet for vores fællesskab i EU. I Socialdemokratiet mener vi derfor ikke, at vi her i det danske Folketing skal vedtage love, der overtræder EU's regler.

Det samme gør sig gældende med den næste del af forslaget. Forslagets anden del handler om, at foderstoffer skal være kontrolleret og være fundet fri for salmonella og andre sygdomme. Vi er igen enige med forslagsstillerne i, at det er dybt problematisk, hvis foderstoffer indeholder salmonella eller andre sygdoms- fremkaldende bakterier. Vi er enige med forslagsstillerne i, at vi skal bruge de bedste midler til at forhindre salmonella og andre sundheds- skadelige ting i vores foderstoffer.

Imidlertid mener vi, at de bedste midler er at bygge videre på nationale handlingsplaner for udryddelse af salmonella, at stikprøvekontrollere importen af vort foderstof og at arbejde på en fælles og stram politik på europæisk plan. Det var det, vores fødevareminister gjorde, da han på rådsmødet den 26.-28. september gjorde alle landene opmærksomme på problemet og orienterede om vores indsats imod salmonella. Et fællesskab fungerer ikke, hvis landene ikke overholder spillereglerne. Derfor mener vi, at vi gør forbrugerne en bjørnetjeneste, hvis vi forbyder os imod de fælles spilleregler i EU.

Vi er i Socialdemokratiet enige i målet med forslaget, nemlig at sikre vores foderstof, men vi mener, at vi kan gøre det langt bedre end det, som L 2 indeholder. Vi kan derfor ikke tilslutte os forslaget.