

gebehandling af borgere, at betaling af særlige gebyrer er eneste kriterium for en hurtig sagsbehandling.

Hidtil har ordningen alene været fastsat i henhold til finansloven, hvoraf fremgår, at Plantedirektoratet f.eks. kan foretage il-analyser som serviceydelser.

Hvis ordningen ikke kan videreføres, må prøverne analyseres i den rækkefølge, hvori de modtages, hvilket i spidsbelastningsperioder kan give en u hensigtsmæssig lang ventetid på visse resultater, da hasteundersøgelserne i meget høj grad anvendes af frø- og sædekornsvirksomhederne ved opfølgning af hastende eksportordrer, herunder fødevarerhjælp, katastrofehjælp og lignende

En ophævelse af ordningen vil bl.a. betyde, at virksomhederne får dårligere muligheder for at konkurrere med udenlandske leverandører – med deraf følgende risiko for at miste eksportordrer.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

Peter Hansen-Nord (V):

Lovforslag nr. L 11 er et udtryk for en lovliggørelse af en praksis, som branchen har praktiseret i mange år, og derfor skal det overordnede budskab fra Venstre være, at det er o.k., det er i orden, og vi støtter ministerens legalisering af den praksis, der har fundet sted. Men jeg vil gerne samtidig sige til ministeren, at jeg synes, det kan rejse nogle perifere spørgsmål, som jeg gerne vil bede ministeren om at høre efter.

Vi har jo herhjemme Plantedirektoratet, som tilsyneladende har et decideret monopol, og mit spørgsmål skal derfor gå til ministeren: Vil ministeren overveje bevilling til andre interesserede, der kunne certificere og godkende og dermed skabe et minimum af et marked og konkurrence på prisen for certificering og godkendelse af frø og korn og andet?

Jeg vil godt sige, at jeg er opmærksom på, at man herhjemme agter at acceptere udenlandske firmaers certificering af danske frøprøver, men det er en godkendelse, der tilsyneladende bliver udmøntet på en sådan måde, at selv om man har fået det certificeret eksempelvis i Holland, så skal det hjem over Plantedirektoratet og have en endelig godkendelse, og dermed bliver processen lige så dyr, som hvis man havde bestilt en såkaldt hastebehandling. Det kunne måske gøres lidt smartere. Vi vil gerne have nogle kommentarer til det, om ikke andet så i udvalgsarbejdet.

Og så er der det sidste perifere spørgsmål, som forslaget også berører, og det er så § 1 a, stk. 2 og 3, om offentliggørelse af resultater, og så spørger jeg ministeren: Er det overhovedet relevant i denne sammenhæng? Jeg vil også gerne bede ministeren spekulere over, om ikke i dag så senere, i hvilke situationer ministeren har tænkt sig denne anvendt i denne forbindelse. Jeg vil gerne have nogle eksempler på dette, og jeg vil godt udtrykke generelt, at vi i Venstre er meget betænkelige, hvis denne procedure anvendes ukritisk i alle tilfældige sammenhænge, som vi skal se fra nu af, i ændringsforslag fra fødevareministerens hånd. Er det noget generelt, der altid vil køres ind som en slags standardprocedure; er det tanken med det? Jeg har svært ved at se det praktiseret netop i denne sammenhæng, vi her i dag diskuterer.

Lene Espersen (KF):

Formålet med det her lovforslag er i al sin enkelhed, at man indfører det, man kan kalde brugerbetaling, så man kan få lov at springe over i køen ved at betale et ekstraordinært beløb og få gennemført en hasteundersøgelse. Da det jo åbenlyst har været et problem for branchen, at man havde et først til mølle-princip med dermed tilhørende lange ventetider, synes vi, det er fint, at ministeren med det her lovforslag giver en øget fleksibilitet og flere valgmuligheder. Vi kan derfor støtte lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Da vores ordfører, hr. Kristen Touborg, ikke er nået frem, har jeg lovet på hans vegne at sige nogenlunde det samme, som en hel del andre har sagt indtil nu, men bare meget kortere, og det konkluderer i, at vi støtter forslaget.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti skal sige til det her lovforslag, at vi betragter det lidt som et moderniseringsforslag, hvor man kan sige, at loven nu kommer i bedre harmoni også bl.a. med den vedtagne fødevarerlov, samt er en præcisering af bemyndigelsen til at offentliggøre kontrol og analyse-resultater.

Dansk Folkeparti finder det tilfredsstillende, at denne kontrol bliver offentliggjort, således at det er en medvirkende faktor til bl.a. at sikre kvalitet af vores spisekartofler, og finder derfor præciseringen nødvendig.

Endvidere indsættes der en regel om betaling for erindrings skrivelser og andre gebyrer. Her-