

for, at man kan blive nævning i sager, der kan give dødsstraf, er, at man ikke må være imod dødsstraf, for hvis man er imod dødsstraf, er man ikke uvildig længere, men inhabil.

Vi synes også, det er en interessant diskussion, fordi den væsentligste opgave, når der er tale om undersøgelseskommissioner, måske netop er, at kommissionen som helhed repræsenterer en instans, der kan føre en undersøgelse til bunds. For vi ved jo, at uanset om folk har udtalt sig eller ej, vil de selvfølgelig have forskellige holdninger, men kan den instans, den kommission, vi nedsætter, med den struktur, den har som helhed, nå til et resultat? Det er afgørende for os.

Den anden ting, jeg vil nævne, er retssikkerheden for vidner, hvor vi i det store og hele deler den opfattelse, der er givet udtryk for i forslaget, men hvor vi dog vil henlede opmærksomheden på, at man i bemærkningerne til lovforslaget om PET-undersøgelsen gør opmærksom på, at for en lang række tings vedkommende kan man af tidsmæssige årsager ikke gøre et ansvar gældende. For dér synes vi i hvert fald det spørgsmål rejser sig, om man skal kunne påkalde sig retten til ikke at ville sige sandheden eller ikke at ville vidne i en situation, som omhandler ting, hvor der ikke længere kan gøres et strafferetligt eller tjenestemandretligt ansvar gældende over for én.

Det spørgsmål synes jeg i hvert fald vi har et behov for at få afklaret. Det kan være, at det ikke er noget problem, og så får vi det svar, men vi har i hvert fald et behov for at få det afklaret.

Men som så mange andre er vi altså generelt positive over for at komme videre med de bemærkninger, der ligger her.

#### **Thorkild B. Frandsgaard (FP):**

Fremskridtspartiets ordfører på det her område kan desværre ikke være til stede, men jeg kan på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi vil arbejde positivt for det her lovforslag om en undersøgelseskommission.

Fremskridtspartiet er fortsat af den mening, at når det drejer sig om det politiske ansvar, skal det placeres herinde i salen og ingen andre steder. Og det drejer det sig også om, når vi skal drage de politiske konsekvenser.

Men indimellem sker der jo desværre det – det kan ikke undgås – at der er noget, der går skævt, og derfor er det helt rigtigt, at Folketinget nu beslutter at nedsætte en undersøgelses-

kommission, som kan klarlægge, hvad der er sket, så vi kan få sat det på plads.

Med hensyn til, om sådan et arbejde skal foregå for lukkede døre eller åbne døre, er vi af den opfattelse, at det skal foregå for åbne døre. Selvfølgelig skal der også være mulighed for, at nogle ting kan foregå for lukkede døre, men om de skal foregå for lukkede døre eller åbne døre, mener vi skal afgøres af en dommer. Men generelt vil det være rigtigt, at kommissionens arbejde er åbent, men hvordan det skal formuleres, er noget, der må tages stilling til under udvalgsarbejdet.

Vi er ligeledes helt enige med Socialdemokratiets ordfører i, at med hensyn til så alvorlig en ting som det at nedsætte en undersøgelseskommission – for det er det jo – er det vigtigt, at det er så bredt et flertal som muligt, der står bag det, og det håber vi at vi alle sammen kan blive enige om.

Fremskridtspartiet vil se positivt på det, og de ting, der er tvivlsspørgsmål om, må vi have klarlagt i udvalget.

#### **Jann Sjørnsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti anser det foreliggende lovforslag for at være et særdeles vigtigt lovforslag.

Af gode grunde har vi ikke deltaget i de øvrige behandlinger i Folketingssalen af det lovforslag, som nu er blevet genfremsat. Men når vi synes, det er vigtigt, er det, fordi vi synes, der skal være et præcist og selvstændigt lovgrundlag for nedsættelse af undersøgelseskommissioner, og derfor hilser vi for første gang fra Kristeligt Folkepartis side lovforslaget velkomment.

Jeg vil også understrege det, som den forrige ordfører var inde på: at det på det her område er vigtigt at have så bredt et flertal som overhovedet muligt, et flertal, som kan være enig om de overordnede linjer i forslaget.

Jeg skal ved denne lejlighed koncentrere mig om at give nogle meldinger om de ting, som har været særligt diskuteret i relation til lovforslaget.

For det første vil jeg tilkendegive, at vi fra Kristeligt Folkepartis side er af den opfattelse, at både regeringen og Folketinget skal kunne tage initiativ til at nedsætte undersøgelseskommissioner.

For det andet: Når det gælder spørgsmålet om undersøgelseskommissioners åbenhed kontra lukkethed, er vi tilhængere af åbenhed i ar-