

har en relativt høj friværdis i deres hus, har en forholdsvis lav husleje. Sådan hænger det i hvert fald sammen for de fleste andre. Så der er ikke nogen, der på nogen måde skal opleve det her – det vil jeg også sige til hr. Egil Møller – som, at vi vil fratage folk motiveringen til opsparing.

Jeg vil godt takke hr. Jens Heimbürger for tilsagnet om at arbejde videre uden dog at støtte forslaget sådan i den fulde udstrækning. Men jeg er meget enig i den indfaldsvinkel, som Det Konservative Folkeparti har. Vi har set en meget stor stigning i boligudgifterne. Vi ved godt, at det også er på grund af ældreboliger. Vi ved også godt, at det er på grund af flere ældre. Men ikke desto mindre er det ikke alene bærende for, at boligstøtteudgifterne er fordoblet de seneste 10 år.

Det, vi så gør nu her, er sådan set at fremtidssikre boligstøtteordningen som en ordning, der skal have det sociale sigte, som var meningen med ordningen. Vi vil også godt fremtidssikre boligstøtten, også når de grupper kommer ind i pensionstrækkerne, som i dag har arbejdsmarkedspensioner, har kapitalpensioner, har store friværdier. Det er derfor, det er nødvendigt at lave en lille justering her.

Når fru Pernille Frahm siger: 728 mio. kr., så kan man se alle nullerne for sig, og det ser meget, meget voldsomt ud. Men sandheden er jo, at der er tale om en mindre stigningstakt, end der ellers ville være tale om. Der er tale om en reduktion, der er mindre end 2 pct. af de samlede udgifter til boligstøtten. Mindre end 2 pct. Og besparelserne tages altså fra dem, der har relativt høje indkomster, og fra dem, der har formuer.

Så kan man jo altid diskutere, hvad der er høje formuer, og hvad der er høje indkomster. Men når jeg ser på tallene – og dem vil jeg selvfølgelig meget gerne lægge frem i Boligudvalget – når jeg ser, at grupper i befolkningen, der har indkomster op imod 350.000 kr. – 380.000 kr. og så i øvrigt har store formuer, også får boligstøtte, så må jeg helt ærligt sige, at så er vi nødt til at justere det, hvis vi skal sikre os, at der er en boligstøtte til dem, der vitterlig har behov for det også i fremtiden. Så derfor er jeg meget enig i Det Konservative Folkepartis vinkel, at det her i virkeligheden er en fremtidssikring af boligstøtten.

Jeg synes også, det er en meget væsentlig pointe, som hr. Jens Heimbürger var inde på, nemlig at se på, hvordan marginalsatserne ud-

vikler sig, hvis man skal lave nogle andre profiler end det, der er lagt ind i forslaget her. Alt- så hvis man f.eks. siger – som Venstre gerne vil have det – at nu fjerner vi den mindre formueindregning på beregningsgrundlaget og så lægger besparelsen på indkomster, så vil vi jo få nogle marginalsatser, der er meget voldsomme. Og de vil blive endnu voldsommere, hvis man så også gerne vil have, at de, der er højt-lønnede, også skal have aktie i dette her.

Til fru Pernille Frahm vil jeg blot sige, at det dér med de 1.000 kr. er jeg enig i også er en slags penge. Og det lød også sådan, at hvad nu hvis det var sidst på måneden, ikke sandt? Men jeg vil sige til fru Pernille Frahm og også andre ordførere, der har hæftet sig ved de 1.000 kr., at det jo er det absolutte maksimum, man kan tabe; hvad enten man er højtlønnede eller formuende, så er det det absolutte maksimum.

Der er jo tale om, at for de grupper, som jeg ved fru Pernille Frahm er optaget af, som jeg ved Enhedslisten er optaget af – altså den enlige forsørger, der er bistandsklient, som får 112.000 kr., for det er sådan, bistandsloven er – er der faktisk tale om en fremgang. For den enlige folkepensionist, som har en gennemsnitlig ATP, bliver ikke rørt. Eller for den sagskyld pensionistægteparret, der ikke har særlig meget; de bliver heller ikke ramt nævneværdig.

Alttså de grupper, som man, om jeg så må sige, forsøger at skræmme fra vid og sans, vil ikke på noget tidspunkt opleve et fald i deres realløn, for det, der jo også er tale om her, er, at der er en femårig indfasning af den her reform. Den opmærksomme læser af forslaget – og jeg går selvfølgelig ud fra, at alle ordførerne har været igennem alle siderne i det her forslag – vil støde på den tabel, der er på side 18. Der vil man jo opleve, hvad reallønsfremgangen er for de grupper, vi taler om. Og der er ingen pinsepakke indregnet, for vi vedstår os faktisk de forlig, vi indgår, og har jo derfor heller ikke lagt vægten på pinsepakkens virkninger, der ligger ud over de reallønsforbedringer, som ligger på side 10 i de skemaer, der ligger dér. Men det er til almindelig folkeoplysning.

Jeg vil godt sige til fru Pernille Frahm: De fattige pensionister vil jo ikke komme i nærheden af tabet på de 83 kr. om måneden. Det vil de jo ikke. Men det kan vi jo få dokumenteret i udvalget.

Så til hr. Egil Møller, som i og for sig var positiv i hvert fald så langt, så det ikke skulle berøre lave og jævne indkomster. Og det er