

pension plus den smule, som de har fået for at sælge huset. Det er jo ikke bare Fremskridtspartiet, der siger det her, vil jeg sige til fru Lissa Mathiasen, masser, masser af andre mennesker har dokumenteret det, og 700 mio. kr. – det rammer nogle steder.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg har ikke hørt nogen heroppefra, der gjorde vrøvl over, at velhavende pensionister eller velhavende folk i det hele taget skulle yde noget mere selv. Men det, som jeg reagerer på på SF's vegne, er, at vi står med en gruppe mennesker, hvoraf nogle står i valgsituationen mellem at betale for den gave, de gerne vil give til deres barnebarn, eller betale for bussen derud.

Jeg har et brev fra en dame, som nu betaler 720 kr. om måneden i leje med den boligydelse, hun får, en førtidspensionist, og for hende vil en sådan stigning med en minimumsbetaling på 10.000 kr. årlig ifølge hendes eget udsagn i hvert fald betyde en fremtid som posedame. Og så kan man kalde det en skrækkampagne. Jeg synes, det er nogle andre, der spreder skræk og rædsel.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Lissa Mathiasen sagde, at det i forhold til dem, der bor i ældreboliger, kun vil være dem, der har en høj indkomst og en formue, der bliver ramt. Så bliver det ikke mange penge, der kan hives hjem på det forslag.

Men jeg vil gerne høre, om det betyder, at Socialdemokratiet vil være med til de nødvendige ændringer i forslaget, så det kun er dem, der har en høj indkomst og en formue, der bliver ramt, og så alle dem, der ikke har det, friholdes i forslaget.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Lissa Mathiasen, og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Som jeg også klart tilkendegav, da jeg var heroppe i første omgang: Skulle der være utilsigtede virkninger, vil vi også meget gerne kigge på det. Det er også derfor, jeg synes, det er mere naturligt, at vi tager de konkrete beregninger under udvalgsarbejdet, end at vi står med dem heroppe. Vi kan alle sammen hver

især finde nogle beregninger, som kunne være interessante at slå hinanden oven i hovedet med.

Men jeg bemærkede lidt det, som fru Kirsten Jacobsen sagde om 15 pct.s-reglen. Jeg vil sige, at der faktisk i dette forslag er lagt op til 11 pct. af indkomsten, dog skal man som pensionist selv betale minimum 833 kr. om måneden i husleje.

Så siger fru Kirsten Jacobsen, om det kan være rigtigt, når man nu har solgt sit eget hus og er flyttet ind i en ældrebolig. Ja, hvis det er et hus, som har betydet, at man rent faktisk sidder tilbage med en stor formue, men læg mærke til, at jeg sætter streg under en stor formue. Det er netop for, at folk ikke skal blive berørt, fordi de har en klatskilling ved siden af. Men har man f.eks. 650.000 kr. i formue, efter man har afhændet sit hus, bliver der lagt 15.000 kr. oven på indkomsten, og så beregner man boligstøtten heraf.

Det må siges at være rimeligt, og jeg synes ikke mindst, at det er en rimelighedsbetragtning i forhold til, at der godt kunne være nogle af dem med de laveste indkomster, der synes, det er rimeligt, at man rører ved toppen og så til gengæld sørger for, at de, der virkelig har hjælp behov, også får deres boligstøtte.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Kirsten Jacobsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det skal blive min sidste korte bemærkning, og tak for den.

Kun ét spørgsmål til fru Lissa Mathiasen: Hvad er en stor formue?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Ja, det var jo faktisk det, der lå i mit svar, for jeg har netop sagt, at vi synes, at når man går over 500.000 kr., før man overhovedet betragter det som værende en formue, som vi på nogen måde skal regne med ind i forhold til boligstøtten, så har man respekteret, at man ikke bare har en klatskilling, men også noget, der er mere end en klatskilling. Til gengæld bliver så 10 pct. af det beløb, der ligger over 500.000 kr., lagt oven i indkomsten.

Jeg illustrerede det netop ved at sige, at det altså er 15.000 kr., man lægger oven i indkom-