

tror, at der også her er mange, som vil sige: Det er vist meget rimeligt.

Så er der som det tredje blevet fremhævet, at det er den store gruppe af pensionister, der samlet kommer til at afgive flest penge ved gennemførelsen af dette lovforslag. Det er også korrekt, eftersom det er den største gruppe, men afgørende må det da være, hvordan den enkelte situation ser ud. Jeg tror, den enkelte pensionist er mere optaget af, hvad der er tilbage i pungen, når huslejen er betalt, end om der er et x antal mennesker, der tilsammen bliver berørt i kraft af mindstebetaling, formueregler og så fremdeles.

Hermed også være sagt, at der for os at se er en rimelighed i at indføre en ny mindstebetaling, ligesom vi finder det rimeligt, at de, der selv har råd, også klarer huslejen selv, uanset om de bor i en ældrebolig eller i en anden egnet bolig. Omvendt vil jeg også godt tilkendegive, at skulle det vise sig, at der er utilsigtede virkninger, ja, så må vi se på det, men det er det, vi må bruge tiden på under udvalgsarbejdet.

Der er også en ting, som vi godt vil have set på fra Socialdemokratiets side, og det er, at de stærkt handicappede kan have behov for en rimelig rummelig bolig, så der er mulighed for at få hjælp døgnet rundt, og vel at mærke en hjælp, som også kan være til stede døgnet rundt. Vi vil godt have kigget på, om det også er godt nok i forhold til dette lovforslag, men lad os se på det under udvalgsarbejdet.

Med disse bemærkninger går vi positivt i gang med arbejdet i udvalget.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Det, der får mig herop, er fru Lissa Mathiasens udtalelse om, at det simpelt hen ikke er sandt, at alle vil blive ramt. Jeg vil gerne spørge, om det ikke forholder sig sådan, at når fradraget for pensionister på de 3.100 kr. bortfalder allerede pr. 1. januar 1999, bliver selv de svageste ramt. Er det ikke rigtigt, at når bundgrænsen for egenbetaling hæves, bliver alle ramt, også folk med de laveste indkomster?

Jeg forstår ikke det her. Jeg synes, det er udmærket, at vi skal kigge på det under udvalgsbehandlingen. Jeg synes, det ville være godt, hvis vi havde god tid til at kigge på disse ting, men fru Lissa Mathiasen er vel også klar over, at noget af det her er finanslovstof, og det betyder, at der ikke er den dér gode tid til at kigge

på de utilsigtede virkninger af forslaget. Vi har et problem.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne fortsætte i samme spor. Jeg vil gerne høre, hvad fru Lissa Mathiasen mener om de beregninger, der er kommet frem både i bemærkningerne til lovforslaget, fra Ældre Sagen og fra Boligselskabernes Landsforening over, hvor meget de forskellige grupper kommer til at miste på det her. Det er beregninger, som viser, at f.eks. en enlig studerende på SU kommer til at miste 2.700 kr. om året, at to førtidspensionister med et barn vil miste 7.200 kr. – det bliver så 5.000 kr. med den maksimumsgrænse, der er på 1.000 kr. om året – og at to folkepensionister, hvoraf den ene får ATP oveni, vil miste over 2.000 kr. om året. Og så vil jeg spørge, om Socialdemokratiet og fru Lissa Mathiasen har overvejet at mindske boligstøtten ved at få sørget for, at huslejerne bliver sænket, i stedet for at det går ud over lejerne.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det, som jeg tillod mig at sige i forbindelse med min tale, var, at jeg ikke synes, det er rimeligt at gå ud og lave en skrækkampagne, som gør, at alle, uanset om man er ung eller gammel, men ikke mindst vores pensionister, er blevet meget skræmt.

Det er egentlig også et svar til fru Pernille Frahm, som siger: Jamen bliver alle ikke ramt? Nej, alle bliver ikke ramt. Det lyder, som om man nu tager folks kolonihave fra dem, nu tager man folks sommerhus fra dem, nu tager man folks gode ældrebolig fra dem, og ingen skal regne med at få noget. Det er jo ikke det, der er tilfældet med det her.

Når en studerende kan blive ramt, er det, fordi der er lavet en minimumsgrænse, der hedder, at man altid selv skal betale 1.333 kr., før der kan udløses boligstøtte, og det var det, jeg sagde. Jeg personligt, vi i Socialdemokratiet, synes, det er rimeligt, at man har lavet en bundgrænse og siger, at det må være det, man selv skal kunne betale. Jeg tror i øvrigt, at hvis man går rundt og spørger vore studerende, er der ikke ret mange, der har boliger, end ikke almindelige ungdomsboliger, hvor huslejen ligger under de 1.333 kr.

Det kan godt være, at der er et arbejdspress. Fordi lovforslaget eventuelt kommer med ind i